

УДК 343.14

ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПЫТКИ

Мария КОВАЛЬ,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Национального университета «Львовская политехника»

АННОТАЦИЯ

Рассмотрены особенности процесса планирования расследования пыток. Доказано, что планирование расследования пыток является методом организации досудебного расследования, суть которого заключается в определении очередности следственных (розыскных) действий, в зависимости от имеющейся следственной ситуации, которые нужно применять для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в уголовном производстве.

Ключевые слова: планирование, пытки, организация расследования, содержание планирования, этапы планирования.

PLANNING THE DISCRIMINATION OF COMPLAINTS

Mariia KOVAL,

Candidate of Law Sciences,
Associate Professor at the Department of Criminal Law and Procedure
of National University "Lviv Polytechnic"

SUMMARY

The peculiarities of the process of planning the investigation of torture are considered. It is proved that the planning of the investigation of torture is a method of organizing a pre-trial investigation, the essence of which is to determine the order of investigators (investigations), depending on the existing investigative situation, which should be used to establish the circumstances to be proved in the criminal proceedings.

Key words: planning, torture, organization of investigation, planning content, stages of planning.

Постановка проблемы. Деятельность следователя по уголовным производствам пытки может быть эффективной только тогда, когда она соответственно организована, а все действия следователя составляют определенную систему. Расследование преступлений является, по сути, работой по проверке выдвинутых версий и установления истины. Планирование расследования составляет логическую основу его организации.

Сущность планирования заключается в определении задач, которые нужно решать, логической разработке системы действий, обеспечивающих успешное решение этих задач при минимальных затратах времени, сил и средств.

Состояние исследования. Теоретической основой исследования стали труды украинских и зарубежных ученых, разрабатывавших методику расследования преступлений против жизни и здоровья человека: А.Н. Бандурки, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, П.Д. Биленчука, А.М. Васильева, В.К. Весельского, А.Ф. Волобуева, Т.С. Волчецкой, И.Ф. Герасимова, А.А. Юхно, М.В. Даньшина, В.А. Журавля, С.Ф. Здоровко.

Целью и задачей статьи является исследование срока планирования и роль его при расследовании пыток.

Изложение основного материала. А.П. Рэзван справедливо заметил, что планирование вообще не сводится к составлению письменного формализованного документа. Под планированием расследования понимается творческая, интеллектуальная деятельность, которая начинается с начала производства по уголовному делу, установления обстоятельств совершенного преступления и формирования версий [1, с. 80].

В 1948 г. по планированию расследования П.И. Тарасов-Родионов аргументировал, что правильное планирование

расследования по каждому делу обеспечивает выполнение всех основных принципов расследования: объективности, всесторонности, полноты, скорости, инициативности, активности расследования, а следовательно – высокого качества расследования [2, с. 373].

Планирование разные авторы понимают как мыслительный процесс, метод расследования, познавательный процесс, организация расследования.

Е.Р. Росинская дает определение, что планирование расследования – умственная деятельность, направленная на определение в ходе следствия задач и поиск конкретных путей их решения, результаты которой, как правило, отражаются в письменных планах расследования [3, с. 182]. Л.Я. Драпкин отмечает, что планирование расследования является основным методом организационно-управленческой деятельности по уголовным делам. По своему содержанию и функциям планирование – это сложный процесс по определению путей, способов, средств, сил и сроков успешного достижения заранее выбранной цели [4]. В.А. Коновалова под «планированием расследования» понимает определение путей раскрытия преступлений, определение обстоятельств, подлежащих выяснению, а также установление целесообразных сроков проведения необходимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий [5, с. 207]. Целью планирования расследования (иногда ее называют задачей планирования), как отмечает Р.С. Белкин, является определение направления и содержания деятельности следователя на всех ее этапах, обеспечение ее целеустремленности, полноты, объективности, всесторонности и скорости, экономии времени, сил и средств, эффективного применения приемов работы с доказательствами [6, с. 39].

А.Н. Колисниченко отмечает, что по содержанию планирование — это познавательный процесс, имеющий целью выявить все необходимые обстоятельства происшествия, расследуемого установить истину по делу. Раскрытие каждого преступления порождает необходимость решения не только общих задач, которые очевидны с требованиями уголовно-процессуального закона и определенной уголовно-правовой квалификации, но и конкретных, определяемых характером и объемом информации, имеющейся до начала расследования и на отдельных его этапах [7, с. 178].

Из всех выше перечисленных определений термина «планирование расследования» мы более склонны к определению, которое дает А.Н. Колисниченко, поскольку «познавательный процесс» — психический процесс, с помощью которого человек познает мир, используя ощущение, восприятие, внимание, память, воображение, мышление и речь, поэтому при планировании расследования следователь воспринимает информацию, которую получает от источника (потерпевшего), и с помощью воображения, мышления составляет мысленный план расследования, который позже отражает в документальной форме.

Необходимость планирования определена нормативно. Так, согласно Инструкции по организации деятельности органов досудебного расследования МВД Украины следователь планирует свою работу так, чтобы обеспечить своевременность выполнения необходимых следственных (розыскных) действий и негласных следственных (розыскных) действий во всех уголовных производствах, в которых он проводит досудебное расследование. С этой целью он составляет общий календарный план-график работы во всех уголовных производствах, а также планы расследования каждого уголовного производства [8].

Л.Я. Драпкин предлагает следующий перечень элементов (этапов) планирования: а) определение непосредственных целей планирования; б) выделение необходимых для выяснения вопросов; в) выявление инверсионных вопросов; г) принятие решения о проведении конкретных оперативных и следственных действий и установление их оптимальной последовательности; д) определение сроков, исполнителей и продолжительности намеченных действий; е) составление согласованного плана расследования [9, с. 152–155]. Е.П. Ищенко выделяет ряд общих структурных элементов, к которым относит получение исходных данных, определение задач расследования, совокупности следственных действий и розыскных мероприятий, необходимых для их решения, установление очередности, сроков и исполнителей намеченных действий и мероприятий, оформление плана расследования.

1. Получение исходных данных означает анализ материалов уголовного дела для формирования четкого представления, судебные доказательства в наличии, какие из них требуют дальнейшей проверки, как добыть новые доказательства. Далее необходимо ознакомиться с новыми данными, полученными в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и выяснить, какие методические материалы и рекомендации приведены в криминалистической литературе для использования опыта расследования уголовных дел соответствующей категории.

2. Определение задач расследования — это выяснение фактов и обстоятельств, которые следует установить в целях объективного разрешения уголовного дела. Логическая основа для этого — выведение следствий из выдвинутых по делу версий. Достоверное установление наличия или отсутствия таких фактов и позволяет решить, какая из выдвинутых версий истинна, а какие следует признать ошибочными. Одновременно могут быть предусмотрены и некоторые другие задачи.

3. Определение необходимой совокупности следственных действий и розыскных мероприятий происходит с учетом расследуемого уголовного дела. При этом нужно учитывать следующие рекомендации:

а) план расследования по делу предстоит сдавать с таким расчетом, чтобы намеченные процессуальные действия и оперативные мероприятия гарантировали глубокую проверку всех выдвинутых следственных версий, решение всех будущих задач; б) в план включаются только те действия, которые гарантируют достижение объективного результата; в) запланированные следственные действия должны обеспечивать достоверное установление всех обстоятельств, составляющих предмет доказывания по уголовному делу.

4. Установление последовательности, сроков и исполнителей намечаемых следственных действий и оперативных мероприятий должно обеспечить параллельные отработку выдвинутых версий и завершение расследования в установленный срок. Необходимо своевременно учитывать характер и значение планируемых действий по выявлению и закреплению вещественных доказательств, которые могут быстро измениться или исчезнуть, чтобы помешать подозреваемому или обвиняемому скрыться от следствия и суда, а тем более сделать новые преступления.

При планировании расследования предусматриваются формы участия общественности в раскрытии преступления, розыске виновного лица, выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

5. Оформление плана расследования. Планирование — это умственная деятельность следователя, определяющего задачи расследования и способы их решения, расстановку сил и средств. Ее результатом обычно является письменный план. В ходе планирования по сложным уголовным делам для накопления и систематизации информации составляются и некоторые вспомогательные документы. В органах, оснащенных электронно-вычислительной техникой, информацию вводят в память компьютера [10, с. 351–354].

Каждый элемент планирования является важным, и выбрать из них более важный нельзя, потому что такой выбор можно сделать только при планировании конкретного вида преступления.

Очевидно, что цель планирования должна отвечать требованиям действующего законодательства. Цель расследования пытки заключается в том, чтобы обеспечить полноту, объективность и всесторонность расследования.

В ходе исследования установлено, что расследование пытки подозреваемых и обвиняемых происходит преимущественно в условиях конфликтной следственной ситуации. На этом этапе особенно сложными являются случаи, когда следствие сопровождается активным и непрерывным противодействием не только со стороны полицейских, совершивших преступление, но и организации противодействия самой полицейской системы. Такая ситуация не может не влиять на построение плана расследования и его коррекцию в связи с обстановкой, которая, как правило, очень быстро меняется.

В процессе изучения уголовных производств о пытках установлено, что особым фактором, который необходимо учитывать, является противодействие расследованию как фактор, который непосредственно корреспондируется с планированием; при изучении и анализе исходной информации следователь прокуратуры должен установить ее достоверность и реальность, ведь большинство опрошенных нами следователей (88,5%) отметило, что информация, содержащаяся в материалах уголовного производства, на начальном этапе лишь на 10–20% соответствует действительности.

В большинстве случаев планирования расследования пыток выдвигаются типичные версии. Типичной версией

в криминалистике является характерное для конкретной ситуации предположение, построенное в соответствии с научными знаниями и обобщениями оперативно-розыскной, судебной, следственной, экспертной практики, которое дает предполагаемое объяснение отдельных фактов и расследуемого события в целом. Типичные версии являются результатом научного обобщения практики, отражающей особенности расследования преступлений с учетом криминалистической характеристики. Данные о закономерных связях между структурными элементами криминалистической характеристики выступают теоретической базой типичной версии для соответствующего вида преступления и почти всегда имеют характер предположения, а потому и получаемый вывод характеризуется некоторой степенью вероятности [6, с. 29–30].

Во время проверки следственных версий следователь не может работать с одной или отдельно с каждой версией – он должен их сочетать.

При конструировании и проверке версий следователь может столкнуться с двумя проблемами: во-первых, увлекшись одной версией, он может игнорировать необходимость построения и проверки других, вследствие этого расследование будет необъективным и односторонним. Во-вторых, следователь может увлечься разработкой и проверкой нереальных версий и этим затруднить познание настоящих обстоятельств дела, не оправдать сроки расследования, заполнить следствие лишним материалом, который не относится к делу [11, с. 333].

Приведенный перечень следственных версий может иметь только общий характер, поскольку все зависит от накопления доказательной и ориентационной информации, которая поможет эти версии конкретизировать и подробно сформулировать по следственной ситуации, а также создать новые версии по новым обстоятельствам пытки и лиц, его совершивших.

Каждая версия, которую выдвигает следователь при расследовании пыток, должна быть обоснованной и подтвержденной доводами (информацией). При расследовании не нужно уделять внимание только одной из версий и работать только с ней. Нужно проверять все версии в совокупности, тогда следователь может иметь одну, более вероятно, правдивую для дальнейшего расследования и раскрытия преступления версию.

Для формулировки версий широко используют также приемы логического мышления: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия.

Анализ – это исследование отдельных сторон, свойств, составных частей предмета, факта, явления. Синтез – исследование выделенных посредством анализа признаков в их единстве и взаимной связи. Индукция – это возможный вывод от частного к общему, а дедукция – вывод от общего к частному. Используя прием индукции для построения версий, сначала устанавливают и исследуют признаки единичных фактов, изучают их происхождения. Затем факты обобщают. Возможный вывод делается от частного к общему, от единичных суждений относительно установленных фактов к объяснению их происхождения.

Аналогия – прием логического мышления, заключающийся в сопоставлении фактов на основе их отдельных признаков. В результате такого сопоставления делается вывод: если признаки сходны, то и факты подобны или объясняются одной причиной [12].

Также при построении версий, как отмечает А. Цильмак, кроме упомянутых выше, используют еще и научную абстракцию, мозговой штурм, синектику.

Исследованием установлено, что основным моментом, который довольно часто препятствует расследованию пыток, является факт несохранения тайны и самого плана

расследования, и факта его составления. Следователи прокуратуры предварительно обращаются к руководству полицейских подразделений, чтобы представить материалы по поводу нарушения их сотрудниками требований УПК и внутренних инструкций (выполнения служебных обязанностей) относительно незаконного обращения с подозреваемыми и обвиняемыми. Учитывая такую открытость в определенных рамках уголовного производства, иногда довольно сложно сохранять подобный закрытый информационный режим. Поэтому выходом является разумное сочетание мер по открытию и закрытию определенной важной для следствия информации, что обязательно должно быть отражено в плане расследования.

По нашему убеждению, в плане расследования пытки должны быть предусмотрены следователи (розыскные) действия и другие мероприятия:

- криминалистические и процессуальные средства предупреждения вмешательства в расследование полицейских и их руководителей (применение в полицейском пресечении) (34,5%);
- применение мер, предотвращающих утечку важной для расследования информации (допросы проводить в помещении прокуратуры) (31,7%);
- определение мер защиты доказательств, носителей информации, документов и т.п. (30,1%);
- определение мер обеспечения безопасности потерпевшего и свидетелей в ходе уголовного производства (45,4%);
- применение негласных следственных (розыскных) действий, направленных на выявление лиц, совершающих противодействие расследованию и тому подобное.

Выводы. Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют о том, что планирование по делам о пытках, совершенное сотрудниками Национальной полиции, является организационной основой следователя и составляет творческую умственную деятельность по созданию воображаемой организационной модели расследования конкретного преступления, содержанием которой является определение очередности, срочности, сил и средств, которые нужно использовать при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, и непосредственного их доказывания, что происходит с учетом соблюдения требований процессуальной экономии, целесообразности, разумности и законности в уголовном производстве.

Список использованной литературы:

1. Криминалистика: Учебник / под ред. Р.С. Белкина. М., 1959. 458 с.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М.: Юристъ, 1997. Т. 2: Частные криминалистические теории. 464 с.
3. Россинская Е.Р. Криминалистика. Вопросы и ответы Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999. 351 с.
4. Драбкин Л.Я. Криминалистика: учебник / под ред. И.Ф. Гераимова, Л.Я. Драпкина. М.: Высшая школа, 2000. 672 с.
5. Коновалова В.О. Організація і планування розслідування. Поняття і принципи планування. Техніка планування. Криміналістика: підручник / за ред. В.Ю. Шепітька. К.: Ін Юре, 2001. 462 с.
6. Белкин Р.С. Очерки криминалистической тактики: учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД РФ, 1993. 239 с.
7. Колісниченко О.Н. Планування розслідування і слідчі версії. Радянська криміналістика. Криміналістична техніка і слідча тактика: підручник / за ред. В.П. Колмакова. К.: Вища школа, 1973. 178 с.
8. Про організацію діяльності органів досудового розслідування Міністерства внутрішніх справ України: наказ МВС України від 09.08.2012 р. № 686 // URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z1770-12>.

9. Драбкин А.Я. Основы теории следственных ситуаций: монография. Свердловск: Уральский ун-т, 1987. 168 с.

10. Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп. / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА-М», 2006. 748 с.

11. Когутич І.І. Криміналістика: курс лекцій. К.: Атіка, 2008. 888 с.

12. Васильевич А.В., Георгиевич Ф.А. Криміналістика: конспект лекцій. 5-е изд. URL: <http://www.e-reading.club/book.php?book=98208>.

ИНФОРМАЦИЯ ПРО АВТОРА

Коваль Мария Мирославовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Национального университета «Львовская политехника»

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Koval Mariia Myroslavivna – Candidate of Law Sciences, Associate Professor at the Department of Criminal Law and Procedure of National University “Lviv Polytechnic”

kovalmr@ukr.net

