

УДК 343.98

## СУТНІСТЬ ЗЛОЧИНІВ, УЧИНЕНИХ ІЗ ВИКОРИСТАННЯМ ОБСТАНОВКИ КІБЕРПРОСТОРУ

**Олена САМОЙЛЕНКО,**  
кандидат юридичних наук, доцент,  
доцент кафедри криміналістики  
Національного університету «Одеська юридична академія»

### АНОТАЦІЯ

У статті в криміналістичному аспекті характеризується сутність злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору. На підставі аналізу матеріалів наукової літератури, слідчої практики вказується на наявність закономірних криміналістичних зв'язків між злочинами різної кримінально-правової кваліфікації. Наголошується на можливості подальших досліджень цього питання. Установлення таких зв'язків безпосередньо впливає на процес виявлення та розслідування злочинів. У результаті обмірковування систематичності вчинення злочинів певного виду, закономірного ускладнення технології злочинної діяльності констатується, що в криміналістичній методиці для позначення динамічної, особливої злочинної діяльності, пов'язаної з використанням обстановки кіберпростору, можна використовувати такий термін, як «матриця злочинної діяльності». В основу його розуміння покладено математичну концепцію. Складовими частинами виступають окремо вчинені дії, регламентовані кримінальним законодавством України як кримінальні правопорушення.

**Ключові слова:** злочин, злочинна діяльність, кіберзлочин, кіберпростір, матриця, незаконна дія, обстановка вчинення злочину, технологія.

### THE ESSENCE OF THE CRIMES ACCOMPLISHED WITH THE USE OF CRIME SCENE CYBERSPACE

**Olena SAMOILENKO,**  
Candidate of Law Sciences, Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Criminalistics  
of National University "Odessa Law Academy"

### SUMMARY

In the article in a criminalistics aspect the essence of the crimes accomplished with the use of crime scene cyberspace. On the basis of analysis of materials of scientific literature, investigation practice sum up about the presence of appropriate criminalistics communications between the crimes of a different legal qualification. It is marked about possibility of subsequent researches of such question. Establishment of such communications directly affects the process of opening and investigation of crimes. As a result of deliberation of systematic character of commitment crimes of certain kind, appropriate complication of technology of criminal activity is established, that in a criminalistics method for denotation of the dynamic, special criminal activity linked with the use of crime scene cyberspace, it is possible to use such term as a «matrix of criminal activity». In the basis of his understanding mathematical conception is fixed. The separately perfect actions regulated by the criminal law of Ukraine as criminal offences come forward constituents.

**Key words:** crime, criminal activity, crime scene cyberspace, cyberspace, matrix, illegal action, situation of commission of crime, technology.

**Постановка проблеми.** Технології кіберпростору змінили свідомість сучасної людини, яка вже не уявляє свого існування без системи електронних платежів, продажу та придбання товарів через Інтернет, спілкування в соціальних мережах і без інших сфер життя, доступ до участі в яких надає кіберпростір. На 15 Глобальному симпозиумі для регуляторних органів у м. Лібревіль у червні 2015 р. професор Оксфордського інституту Інтернету І. Браун надав такий прогноз розвитку мережевих технологій: через стрімке падіння цін на різні датчики, оброблення даних і комп'ютерну техніку до 2020 р. до Інтернету буде підключено приблизно 20–50 мільярдів «речей», як-от пристрої рухомого зв'язку, паркувальні лічильники, термостати, кардіомонітори, автопокришки, дороги, автомобілі, полиці супермаркетів, будинки і багато інших видів об'єктів і пристроїв [1]. Отже, кіберпростір не існує окремо від фізичного світу, заснованого на пересічних географічних категоріях. Усі дії, пов'язані з використанням кіберпростору, мають цілком реальні наслідки. Цей факт відповідним чи-

ном детермінував сучасну злочинність, яка пристосувалася до нової обстановки традиційних сфер життєдіяльності суспільства (дистанційного спілкування й освіти, електронних торгівлі, благодійності, комерції, інформаційних війн тощо). Можливості кіберпростору породжують нові та вдосконалюють наявні форми кримінальних правопорушень, зумовлюють складники основних елементів криміналістичної характеристики такої злочинної діяльності.

Кіберпростір нині створює специфічну обстановку вчинення злочинів різних видів. Це, безперечно, зумовлює необхідність привертання уваги в криміналістичних дослідженнях до сутності злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору.

**Актуальність теми дослідження.** У реаліях правового й теоретичного забезпечення процесу боротьби зі злочинами, учиненими з використанням обстановки кіберпростору, наразі немає терміна чи терміносполучення, котрі можна було б однозначно й безпеліційно використовувати в наукових дослідженнях. Намагаючись не звужувати пред-

мет дослідження в контексті міжнародного характеру відповідного соціально-правового явища, ми використовуємо терміносполучення «злочини, учинені з використанням обстановки кіберпростору». Тому закономірно постає проблема визначення сутності обраного нами терміносполучення в науково-прикладному аспекті з метою мінімізації труднощів збирання, дослідження, оцінки та використання доказів, оптимальних шляхів планування й організації розслідування такої злочинної діяльності.

**Стан дослідження.** На зламі XX й XXI століть криміналістами (П.Д. Біленчук, А.С. Білоусов, В.Б. Вехов, М.А. Зубань, Б.В. Романюк, В.С. Цимбалюк) опубліковано цілу низку праць щодо змісту комп'ютерного злочину [2–4]. Із розвитком наукового знання у сфері високих інформаційних технологій у криміналістичних дослідженнях стосовно окремих видів злочинів з'явилося терміносполучення «злочини у сфері високіх інформаційних технологій» або «злочини у сфері комп'ютерних технологій» [5–8]. У більшості сучасних публікацій наукова спільнота використовує термін «кіберзлочин», при цьому апелюючи в аспекті його змісту до конкретних міжрегіональних нормативних актів [9–12]. Останні ж вимагають оновлення, уніфікації та гармонізації як на міжнародному, так і на національному рівнях. Питання визначення сутності злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору, є відкритим.

**Метою та завданням статті** є визначення сутності злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору, у криміналістичному аспекті.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** У криміналістичних дослідженнях сутності будь-яких понять спрведливо переважає діяльнісний підхід [13, с. 8]. М.В. Салтєвський, пояснюючи застосування терміна «комп'ютерний злочин», зазначав, що на відміну від кримінального права, у криміналістиці вид злочину називають навіть не за засобом (знаряддям) учинення злочину, а за видом злочинної діяльності [14, с. 4]. Дійсно, одним з основних загальноновизнаних об'єктів дослідження в криміналістиці є діяльність зі скоєння злочинів (злочинна діяльність) [15, с. 14]. Тому розглянемо злочинну діяльність, в основу якої покладено сутність кіберпростору, що зумовлюється подвійною природою чинників соціального й технічного характеру.

Поява й інтенсивний розвиток децентралізованої технології обміну й зберігання інформації, «хмарних обчислень», технологій анонімізації доступу до ресурсів мережі Інтернет (проксі-сервісів (комплекси програм), віртуальних приватних мереж (VPN-технологій, англ. Virtual Private Network), інших засобів-анонімайзерів) має наслідком учинення окремих видів злочинів якісно нового рівня організації злочинної діяльності.

Так, використання технологій анонімайзерів дозволяє забезпечувати конфіденційність інформації про користувача з метою отримання останнім доступу до заборонених у локальній мережі веб-сайтів, доступ до яких для громадян певної країни заблокований рішенням державних органів цієї країни. Наприклад, користувач заходить на веб-сайт, що надає послугу анонімайзера, вводить в адресний рядок адресу веб-сторінки, яку користувач бажає відвідати анонімно. Анонімайзер завантажує цю сторінку собі, обробляє її та передає користувачу, але вже від свого (сервера-анонімайзера) імені. В іншому разі технологія TOR (браузер) аналогічно дозволяє отримати анонімний доступ до певних ресурсів Інтернету шляхом так званої «цибулевої маршрутизації». Для передавання інформації використовуються три довільні Інтернет-вузли. Тор-браузер (Tor Browser) відправляє першому вузлу пакет із зашифрованою адресою другого вузла. Перший вузол має ключ для розшифрування адреси та переправляє інформацію на другий вузол. Останній, одержавши пакет, має ключ для розшифрування

адреси третього вузла. Таким чином, для правоохоронних органів стає незрозумілим, який саме сайт особа запитувала та відвідала в результаті через вікно Тор-браузера. Ці й аналогічні програмні засоби з мережі Інтернет вільно завантажують будь-який користувач. Використання таких технологій створює безмежні можливості для вчинення злочинів різної тяжкості (від створення ринків збуту товарів, заборонених до цивільного обігу (наркотиків, зброї), поширення порнографії, порушення авторських прав аж до терористичних актів).

Технологія «хмарних обчислень» і децентралізованих мереж обміну інформацією та засобів її зберігання означає, що незважаючи на можливість ідентифікації місця перебування конкретного засобу комп'ютерної техніки в конкретний момент часу, аналогічні дані можуть існувати у вигляді декількох копій, розповсюджуватися між багатьма пристроями й місцями знаходження та переміщуватися в інший географічний локус за декілька секунд. Найімовірніше, що злочинці використовуватимуть саме такі технології, оскільки останні справляють безпосередній вплив як на вчинення злочину, так і на процес його розслідування. По-перше, якщо постачальник Інтернет-послуг або безпосередньо самі відомості перебуватимуть поза межами юрисдикції державних органів країни, в якій проводиться розслідування, процес розслідування такої злочинної діяльності буде ускладнений тривалими процедурами надання взаємної правової допомоги. По-друге, інформація в децентралізованих комп'ютерних мережах досить часто є зашифрованою або фрагментованою, що змушує правоохоронні органи звертатися за допомогою до відповідних фахівців, застосовувати заходи примусу відносно постачальників послуг або фізичних осіб, що ускладнює доступ до екстериторіальних джерел інформації.

Будь-який процес злочинної діяльності, що передбачає використання обстановки кіберпростору, із плином часу технологічно ускладнюється. І це пов'язано не лише із закономірним удосконаленням комп'ютерних технологій. У криміналістичному аспекті це зумовлено підвищенням професійного рівня самого злочинця. Обравши певний профіль злочинної діяльності в кіберпросторі, злочинець, власне, отримує «дорожню карту» вдосконалення своєї діяльності. Соціальні мережі, форуми, чати й інші способи комунікацій у кіберпросторі разом із персональною здатністю таких злочинців до навчання дозволяють не лише систематично вчиняти злочин певного виду, а й ускладнювати механізм його вчинення, змінювати профіль злочинної діяльності, використовувати ту саму технологію злочинної діяльності для злочинів різної кримінально-правової кваліфікації, розробляти власну або запозичувати чинись технологію вчинення злочинів. Більшість науковців схиляється до думки, що серед таких кваліфікованих злочинців доцільно виокремлювати неординарну особу, котра опанувала технології розроблення програмних засобів, вільно аналізує чужі програми, здатна виявити в них прогалини (хакера) [2, с. 36; 14, с. 14; 16, с. 13–14]. Такий фахівець доволі рідко потрапляє в поле зору кримінального судочинства, оскільки для вчинення злочину використовує нетиповий, постійно вдосконалюваний, специфічний набір операцій у комп'ютерних мережах, часто діє в складі організованої групи.

Тож у криміналістичному аспекті сучасна парадигма злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору, є надзвичайно складною. Це не елементарна сукупність злочинів або технологія злочинної діяльності. Такий комплекс дій не може бути поданий у вигляді технологічної схеми дій або системи способів учинення різного виду злочинів, безпосередньо пов'язаних між собою, що забезпечує досягнення наміченого злочинного результату.

тату. Та сама технологія злочинної діяльності може бути використана для досягнення різного результату. Тому виникає необхідність у поповненні термінологічного фонду криміналістичної науки новим терміном, яким доцільно позначити особливий динамічний і транснаціональний характер злочинної діяльності, що передбачає використання обстановки кіберпростору. Можна говорити про існування специфічної «матриці» злочинної діяльності, пов'язаної з використанням обстановки кіберпростору. Поняття «матриця» (від лат. matrix (matricis) – «матка», початкова основа, первинна модель, що породжує подальше відтворення) має багато значень. Зокрема, у математиці матрицею називають систему взаємопов'язаних елементів, яка має форму прямокутника, однак матриці можуть набувати й інших форм (квадратні, трикутні, тривимірні матриці повороту), із ними роблять різні математичні дії (складають, помножують) [17]. В економіці матриці – це таблиці для діагностування стану різних галузей економіки; у програмуванні – двовимірний масив даних; у фотокамерах, засобах відеоспостереження – основний елемент, мікросхема, що забезпечує світлоуловлювання; у гуманітарних науках стикаємось з матрицею прав пацієнтів, логіко-математичною матрицею раціональних і позасвідомих засобів організації й управління процесами розвитку буття [18–20].

У криміналістичній науці, спираючись на математичну концепцію матриці, говорять про метод криміналістичного матрицювання, що є процесом пошуково-пізнавальної діяльності слідчого [21; 22]. Д.Ю. Сімінін зазначає про можливість наведення достатньої кількості прикладів використання матриць як у криміналістичній тактиці [23, с. 57], так і в криміналістичній методиці [22, с. 197]. Як і моделі, матриці бувають матеріальними чи ідеальними [24, с. 17]. Як приклад матеріального матрицювання можна навести процес виготовлення зліпків зі слідів ніг, фотоцинографічне кліше для виготовлення підроблених грошей. Ідеальні матриці становлять нематеріальні об'єктивно існуючі інформаційні комплекси, що описують різноманітні явища [22, с. 197; 24, с. 17]. Автор також висловлює припущення щодо можливості застосування матрицювання як криміналістичного методу для розв'язання завдань профілактики злочинів у сфері комп'ютерної інформації [22, с. 98]. А.Л. Осипенко й А.С. Овчинський із позицій кримінології констатують «матрицю кримінального керування» та «відповідну трансформацію мережевої злочинності» [25, с. 10; 26, с. 164]. Однак поглиблено матриця не вивчалася ні в криміналістичних, ні в кримінологічних дослідженнях.

У вищій математиці матриця є встановленою закономірністю зв'язків між елементами. На думку А.Ф. Волобуєва, криміналістика робить акцент на функціональному аспекті протиправної діяльності як системи детермінованих діянь і відносин на шляху до досягнення злочинної мети (настання злочинного результату) [27, с. 48]. Тому для злочинної діяльності, якій притаманне використання обстановки кіберпростору, складниками будуть окремо вчинені дії, регламентовані кримінальним законодавством України як кримінальні правопорушення.

Змістове наповнення матриці злочинної діяльності з використанням обстановки кіберпростору залежить від національного кримінального законодавства. Між усіма структурними елементами матриці існують закономірні криміналістичні зв'язки, які становлять об'єкт подальших досліджень. Однією з основних таких закономірностей є систематичність учинення злочинів певного виду, закономірна ускладненість технології злочинної діяльності, що призводить до зв'язку злочинів різної кримінально-правової кваліфікації. Установлення таких зв'язків безпосередньо впливає на процес виявлення та

розслідування злочинів досліджуваної категорії, причому загальна структура та взаємозв'язки між злочинами як її елементами зберігатимуться завдяки особливостям кіберпростору, що виконує роль обстановки, котра забезпечує досягнення злочинної мети.

Варто зауважити, що поняття «матриця» є спорідненим із поняттям «модель», однак це не одне й те саме. Досліджуючи метод моделювання в процесі розслідування злочинів, І.М. Лузгін розділив моделі на чотири групи за сферами їх застосування: 1) під час провадження слідчих дій для отримання доказової інформації; 2) в експертній практиці; 3) в оперативно-розшуковій діяльності; 4) в організаційно-управлінській діяльності, що забезпечує організацію процесу розслідування, і оперативно-розшуковій діяльності. Водночас дослідник не визнає злочин або злочинну діяльність об'єктом моделювання. За підходом науковця, моделі використовують замість оригіналу, якщо з певних причин його не можна або недоцільно досліджувати, тому організацію розслідування й оперативно-розшукову діяльність забезпечують лише моделі процесу розслідування, моделі слідчої дії, моделі для експертних досліджень і моделі структури доказів у справі [28, с. 11]. По-іншому підходить до цього питання В.В. Тищенко, говорячи про побудову криміналістичних моделей окремих категорій злочинів у контексті здійснення криміналістичної класифікації злочинів таких видів [13, с. 44]. Однак не можна оминати увагою проблему надання вичерпного переліку злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору, різноманітність їх кримінально-правових ознак. Отже, використання терміна «модель злочину» видається коректним лише стосовно окремо взятого внутрішньовидового злочину в матриці.

**Висновки.** Між злочинами різної кримінально-правової кваліфікації, учиненими з використанням обстановки кіберпростору, є закономірні криміналістичні зв'язки. Установлення таких зв'язків безпосередньо впливає на процес виявлення та розслідування злочинів. У результаті аналізу сучасних особливостей злочинної діяльності з використанням обстановки кіберпростору констатуємо, що в криміналістичній методиці для позначення динамічної, особливої злочинної діяльності, пов'язаної з використанням обстановки кіберпростору, можна використовувати термін «матриця злочинної діяльності». В основу його розуміння покладено математичну концепцію, відповідно до якої матриця є встановленою закономірністю зв'язків між елементами. Останніми стосовно матриці злочинів, учинених із використанням обстановки кіберпростору, виступають окремо вчинені дії, регламентовані кримінальним законодавством України як кримінальні правопорушення.

#### Список використаної літератури:

1. Проблемы регулирования Интернета вещей: 15-й Глобальный симпозиум для регуляторных органов (г. Либревиль, 8–10 июня 2015 г.) // Itunews. – 2015. – № 4 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://itunews.itu.int/Ru/Note.aspx?Note=6060>.
2. Вехов В.В. Компьютерные преступления. Способы совершения и раскрытия / В.В. Вехов, под ред. акад. Б.П. Смагоринского. – М. : Право и Закон, 1996. – 182 с.
3. Біленчук П.Д. Комп'ютерні злочини: соціально-правові і кримінологіко-криміналістичні аспекти : [навч. посібник] / П.Д. Біленчук, М.А. Зубань. – К. : Укр. акад. внутрішніх справ, 1994. – 72 с.
4. Білоусов А.С. Криміналістичний аналіз об'єктів комп'ютерних злочинів : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.С. Білоусов. – Запоріжжя, 2008. – 245 с.
5. Самойленко О.А. Особливості розслідування викрадень майна, вчинених із використанням комп'ютерних техно-

логій : [монографія] / О.А. Самойленко. – К. : КНТ, 2009. – 328 с.

6. Реуцький А.В. Методика розслідування злочинів у сфері виготовлення та обігу платіжних карток : автореф. дис. ... канд. юр. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / А.В. Реуцький ; Національна юридична академія імені Ярослава Мудрого. – Х., 2009. – 22 с.

7. Мотлях О.І. Питання методики розслідування злочинів у сфері інформаційних комп'ютерних технологій : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / О.І. Мотлях ; Академія праці та соціальних відносин Федерації профспілок України. – Київ, 2005. – 20 с.

8. Анапольська А.І. Розслідування шахрайств, пов'язаних із ними злочинів, учинених у сфері функціонування електронних розрахунків : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / А.І. Анапольська ; Луганський університет внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. – Луганськ, 2008. – 20 с.

9. Біленький В.П. Відповідальність за кіберзлочини за кримінальним правом США, Великобританії та України (порівняльно-правове дослідження) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В.П. Біленький. – Одеса, 2015. – 230 с.

10. Хахановський В.Г. Особливості криміналістичної характеристики кіберзлочинів / В.Г. Хахановський // Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ. – 2011. – № 1(1). – С. 89–93.

11. Голубев В.А. Аналіз кіберзлочинності у сфері економічної безпеки / В. А. Голубев // Information Technology and Security. – 2013. – № 1. – С. 26–32.

12. Літвінов М.Ю. Світова та українська практика боротьби з кіберзлочинністю / М.Ю. Літвінов // Право і безпека. – 2014. – № 1. – С. 85–89.

13. Тищенко В.В. Теоретичні і практичні основи методик розслідування злочинів : [монографія] / В.В. Тищенко. – О. : Фенікс, 2007. – 260 с.

14. Салтевський М.В. Основи методики розслідування злочинів, скоєних із використанням ЕОМ : [навч. посібник] / М.В. Салтевський. – Х. : Нац. юрид. акад. України, 2000. – 35 с.

15. Криміналістика : [навч. посібник] / А.Ф. Волобуєв, О.О. Волобуєва, О.А. Самойленко та ін. ; за ред. А.Ф. Волобуєва. – К. : КНТ, 2011. – 504 с.

16. Рогозин В.Ю. Особенности расследования и предупреждения преступлений в сфере компьютерной информации : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / В.Ю. Рогозин. – Волгоград, 1998. – 20 с.

17. Высшая математика для гуманитарных направлений : [учеб. пособие для бакалавров] / Ю.В. Павлюченко, Н.Ш. Хас-

сан, В.И. Михеев ; под общ. ред. Ю.В. Павлюченко. – М. : Юрайт, 2015. – 238 с.

18. Решетниченко А.В. Матрица организации вселенной: логико-математические аспекты / А.В. Решетниченко // Грани. – 2016. – № 8 (№ 136). – С. 12–20.

19. Слабкий Г.О. Матрица прав пациентов у заведениях охорони здоров'я / Г.О. Слабкий, Н.Ф. Шишацька // Науковий вісник міжнародного гуманітарного університету. – 2013. – № 4. – С. 33–35.

20. Кардина С.Г. Об институциональных матрицах: тезисы теории / С.Г. Кардина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.kirdina.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=238](http://www.kirdina.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=238).

21. Криминалистика : [учеб. пособие] / Под ред. А.В. Дулова. – Минск : Экоперспектива, 1998. – 415 с.

22. Симинягин Д.Ю. Некоторые особенности применения метода криминалистической ретроспекции и метода криминалистического матрицирования в расследовании преступлений в сфере компьютерной информации / Д.Ю. Симинягин // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2009. – № 2 (18). – С. 194–198.

23. Справочник следователя. Практическое пособие. В 3-х выпусках. – Вып. 1: Практическая криминалистика: следственные действия / Отв. ред. В.И. Беджашев. – М. : Юрид. литературы, 1990. – 284 с.

24. Шатахин Л.Г. Структурные матрицы и их применение для исследования систем / Л.Г. Шатахин. – М. : Машиностроение, 1991. – 256 с.

25. Осипенко А.Л. Организованная преступность в сети Интернет / А.Л. Осипенко // Вестник Воронежского института МВД России. – 2012. – № 3. – С. 10–16.

26. Овчинский А.С. Информационные воздействия и организованная преступность: курс лекций / А.С. Овчинский. – М., 2007. – 176 с.

27. Волобуєв А.Ф. Наукові основи комплексної методики розслідування корисливих злочинів у сфері підприємництва : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / А.Ф. Волобуєв. – Харків, 2001. – 420 с.

28. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений / И.М. Лузгин. – М. : Юрид. лит., 1981 – 152 с.

#### ДОВІДКА ПРО АВТОРА

**Самойленко Олена Анатоліївна** – кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри криміналістики Національного університету «Одеська юридична академія»;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Samoilenko Olena Anatoliivna** – Candidate of Law Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of Criminalistics of National University "Odessa Law Academy";

*samoilenko\_elena@ukr.net*