

## СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

УДК 341.9

### МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ ПО БРАЧНОМУ ДОГОВОРУ (НА ПРИМЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ФРГ И США)

Романа ХОБОР,

аспирант Научно-исследовательского института  
частного права и предпринимательства имени академика Ф.Г. Бурчака  
Национальной академии правовых наук Украины

#### SUMMARY

The article examines the legal approaches to the regulation of property relations of spouses under a marriage contract in Germany and the USA. It's established that nowadays regulation of property relations under a marriage contract in the laws of other countries largely depends on the chosen legal system and the provision of opportunity for couples to choose between a lawful and contractual legal regime. It is proved that under the laws of the US and Germany a marriage contract is seen as a civil institution.

**Key words:** marriage contract, spouses, marriage, marital property management, lawful legal regime, contractual legal regime.

#### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены законодательные подходы к регулированию имущественных отношений супругов по брачному договору в Германии и США. Установлено, что сегодня правовое регулирование имущественных отношений по брачному договору в законодательствах других государств в значительной степени зависит от выбранной ими правовой системы и предоставления супругам возможности выбирать между законным и договорным правовым режимом. Доказано, что в законодательстве США, как и в Германии, брачный договор рассматривается как гражданско-правовой институт.

**Ключевые слова:** брачный договор, супруги, брак, управление общим имуществом супругов, законный правовой режим, договорной правовой режим.

**Постановка проблемы.** Провозгласив проевропейское направление развития государства, Украина становится частью международных интеграционных процессов, в которых юристы играют важную роль, пытаясь найти общие принципы европейского договорного права [1], концентрируя внимание на общих, универсальных принципах частного права, позволяющих углубить европейскую интеграцию [2, с. 865]. Поэтому исследование правовой природы брачного договора как регулятора имущественных отношений супругов невозможно представить без анализа международного опыта в этой сфере.

Сразу же отметим, что выбор доктрин и законодательства таких государств, как Соединенные Штаты Америки (далее – США) и Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ), для сравнения с отечественным неслучайный, поскольку каждое из них олицетворяет отдельные подходы к регулированию исследуемых нами правоотношений. Например, в США распространена практика регулирования с помощью брачного договора как имущественных, так и личных неимущественных отношений. Законодательство ФРГ достаточно близкое по подходам к правовому регулированию рассматриваемых правоотношений в Украине и характеризуется отнесением брачного договора к гражданско-правовым договорам и предоставлением права заключать его ограниченно дееспособным лицам и лицам, над которыми установлено попечительство.

Особенностью романо-германской правовой системы является однообразное решение любой общественной или юридической проблемы в рамках одного правового института, что обусловлено общей тенденцией к абстракции и формированию концептуальных понятий. В то время как в общем праве такие же проблемы расщепляются на множество индивидуализированных, применяя при этом гораздо больше

правовых институтов, которые почти всегда имеют глубокие исторические корни. Такое явление в общем праве обусловлено прямо противоположной тенденцией к конкретизации юридических проблем, созданию специальных правовых конструкций для каждого отдельного случая [3, с. 55]. Таким образом, правовое регулирование имущественных отношений по брачному договору в законодательствах других стран в значительной степени зависит от выбранной ими правовой системы и предоставления супругам возможности выбирать между законным и договорным правовым режимом.

**Актуальность темы.** Теоретической основой исследования служат труды таких ученых-цивилистов в области гражданско-правовых обязательств, как А.Б. Гриняк, А.С. Довгерг, И.В. Жилинкова, В.И. Кисиль, Н.С. Кузнецова, В.В. Луць, Р.А. Майданик, З.В. Ромовская, В.И. Труба, Г.С. Фединяк, Л.С. Фединяк, Е.О. Харитонов, Я.М. Шевченко. Среди новых работ в сфере брачных договоров необходимо отметить труды Т.О. Ариванюк, Г.А. Гаро, Л.В. Липець, Я.В. Новохатской, О.С. Олейник и других ученых.

Итак, **целью статьи** является исследование международно-правового опыта регулирования отношений по брачному договору и усовершенствование на этой основе механизма правового регулирования исследуемых правоотношений в семейном законодательстве Украины.

**Изложение основного материала исследования.** Анализируя подходы к правовому регулированию имущественных отношений в Федеративной Республике Германия, сразу же отметим, что немецкий законодатель предусмотрел, что супруги вправе выбирать законный или договорный режим правового регулирования имущественных отношений между собой. Этому вопросу посвящены нормы главы шестой книги четвертой Германского Гражданского Уложения (далее – ГГУ).

В то же время, в отличие от украинского семейного законодательства, регулирующего имущественные отношения супругов, § 1363–1364 ГГУ установлено, что имущество мужа и жены не является общим имуществом супругов. В немецкой доктрине по этому поводу отмечается, что если иное не определено брачным договором (*ehevertrag*), то они живут в режиме общности прироста имущества [4, с. 346]. Учитывая приведенное, можем констатировать, что немецкий законодатель придает важное правовое значение брачному договору.

Вместе с тем немецкое законодательство рассматривает брачный договор как гражданско-правовой институт. Поэтому к нему применяются все нормативные требования по гражданской дееспособности лиц, заключающих брачный договор. В частности, привлекает внимание установление брачного возраста, который в ФРГ является одинаковым как для мужчин, так и для женщин и составляет 18 лет [5, с. 550–551]. Причем такой же возраст немецкое гражданское законодательство устанавливает для приобретения совершеннолетия. Однако, если брачный договор заключают лица, не достигшие совершеннолетия, то в ГГУ закреплено похожее с отечественным законодательством правило об обязательности получения согласия родителей, усыновителей или попечителей на заключение брака и брачного договора. Кроме того, учитывая то, что брачный договор в немецком праве охватывает только имущественные правоотношения супругов, то закон, в отличие от Семейного кодекса Украины, позволяет заключение брачного договора через представителей [6, с. 115]. Так, исходя из содержания § 1410 ГГУ, можно сказать, что брачный договор заключается с участием нотариуса и в присутствии сторон, но посещать нотариуса именно супругам (лицам, которые намерены вступить в брак) необязательно, поскольку его могут заключить и представители сторон [4, с. 356].

В то же время в ГГУ закреплено право заключения брачного договора ограниченно дееспособными лицами и лицами, над которыми установлена опека, но только при условии наличия согласия их законного представителя. Более того, если законный представитель выступает попечителем, то, кроме согласия законного представителя, требуется разрешение опекуна органа (опекунского суда) в случае установления или отмены режима общности имущества супругов [6, с. 115].

Законодатель в § 1408 ГГУ закрепил принцип свободы брачного договора, который, как указано в параграфе «Ограничение свободы брачного договора», имеет нормативные пределы: режим имущества не может быть определен путем ссылки на действующее или иностранное право [4, с. 355–356]. В частности, нельзя закрепить с помощью брачного договора отмененный 1 июля 1958 г. режим мужского управления и пользования имуществом жены [7, с. 92–93]. Вместе с тем обойти указанное ограничение свободы брачного договора, как отмечается в немецкой юридической литературе, все-таки возможно, если указание на урегулирование супругами своих имущественных отношений посредством иностранного закона не противоречит предусмотренным международным частным правом основаниям [6, с. 116].

Кроме того, в указанном кодифицированном акте ФРГ закреплены еще некоторые ограничения свободы брачного договора. В частности, к таким императивным правовым нормам ГГУ относят: 1) право каждого из супругов требовать участия другого в описании начального имущества; 2) в момент возникновения права требовать компенсации; 3) обязанность супругов предоставить друг другу справки о состоянии своего остаточного имущества в случае прекращения законного режима имущества супругов. [6, с. 157].

Подытоживая, следует отметить, что, заключая брачный договор, супруги должны учитывать приведенные законодательные ограничения, которых на самом деле не так и много, чтобы супруги чувствовали существенный дискомфорт, стремясь урегулировать свои имущественные отношения в договорном порядке.

Особенностью брачных договоров в ФРГ является также тот факт, что они отличаются по объему и функциям, регулируя при этом только отдельные имущественные отношения или касающиеся правового режима имущества в целом [8, с. 34]. Имущество, являющееся предметом брачного договора, как отмечает О.С. Олейник, может включать вещи, которые были:

1) объявлены в брачном договоре как отдельное имущество одного из супругов;

2) унаследованы одним из супругов или подарены ему третьим лицом, если наследодатель в своем последнем волеизъявлении или третье лицо при дарении заявили, что приобретенное должно быть отдельным имуществом;

3) приобретены одним из супругов на основании своего права, относящиеся к отдельному имуществу, или вместо предмета, что принадлежит к отдельному имуществу, вследствие его гибели, повреждения или изъятия, или на основании сделки, связанной с распоряжением отдельным имуществом [7, с. 93].

Если супруги в брачном договоре предусмотрят правовой режим общности имущества, то они смогут указать, кто им будет руководить: муж, жена или совместно, поскольку иначе презюмируется, что они управляют общим имуществом вместе, по взаимному согласию. В то же время немецкое законодательство содержит и исключение из общего правила, по которому получение согласия другого супруга может быть необязательным в случаях, если один из супругов отказывается без достаточных оснований дать согласие либо в результате болезни или своего отсутствия не имеет возможности выразить свое согласие, что грозит задержкой, то другой из супругов на основании заявления может получить решение опекуна суда, которое заменяет согласие второго супруга.

Тот из супругов, кто управляет общим имуществом: а) вправе принимать во владение вещи, принадлежащие к общему имуществу, и распоряжаться общим имуществом; б) от своего имени участвовать в спорах, касающихся общего имущества; в) вступать в обязательственные правоотношения по распоряжению общим имуществом в целом только с согласия второго из супругов; в то же время, если он вступил в обязательственные правоотношения без согласия второго из супругов, то он вправе выполнять такое обязательство, только если второй из супругов даст на это свое согласие; г) распоряжаться земельным участком, являющимся частью общего имущества, или вступать в обязательства, связанные с распоряжением земельным участком, только с согласия второго из супругов; такие же требования применяются, если в состав общего имущества входят судна или самолеты; д) дарить предметы, входящие в состав супружеского имущества, только с согласия второго из супругов. Однако, если он обещал подарить предметы из общего имущества без согласия второго из супругов, то он может выполнить такое обещание, только если второй из супругов даст на это свое согласие. Исключениями, как отмечается в юридической литературе, является дарение, касающееся нравственного долга или общепринятых правил поведения [9, с. 75–76].

В то же время немецкое законодательство предоставляет тому из супругов, кто не управляет общим имуществом, право подать иск об отмене установленного законом режима общности имущества, но только в определенных законом случаях. В частности, если: а) его правам в будущем

мог бы быть причинен значительный ущерб, поскольку второй из супругов не способен управлять общим имуществом, злоупотребляет предоставленными ему правами в отношении общего имущества; б) второй из супругов нарушил свои обязательства по содержанию семьи, и это грозит серьезными последствиями для содержания семьи в будущем; в) в результате взятых другим супругом на себя обязательств общее имущество столь обременено долгами, что это нанесет значительный имущественный ущерб тому из супругов, кто не управляет общим имуществом; г) управление общим имуществом является одной из обязанностей попечителя второго из супругов [9, с. 77].

Следующей отличительной особенностью брачного договора по немецкому законодательству является то, что, согласовав все условия брачного договора и нотариально заверив его, супруги должны внести о нем запись в реестр имущественных прав супругов соответствующего территориального суда (местный суд округа) по месту постоянного пребывания одного из супругов, подав совместное заявление. Иначе в случае изменения брачным договором законного режима имущества супруги или один из них смогут выдвигать третьему лицу, с которым они заключили сделку на основе таких изменений, свои возражения, только если третьему лицу было известно о брачном договоре на момент заключения сделки [10, с. 444]. Вместе с тем вышеприведенный тезис, по нашему мнению, не является бесспорным, поскольку регистрация брачного договора по ГГУ является правом, а не обязанностью супругов, поэтому он считается действительным и без осуществления регистрации [11, с. 161]. В то же время ГГУ предусматривает несколько случаев, когда такая регистрация является обязательной и может осуществляться по заявлению одного из супругов. В частности, если один из супругов занимается торговлей, то он обязан зарегистрировать брачный договор по месту жительства или по месту проведения торговой деятельности, если они не совпадают [6, с. 123–124].

Итак, краткий обзор немецкого законодательства о брачном договоре как регуляторе имущественных отношений супругов позволяет констатировать, что законодатель в Германском гражданском уложении очень скрупулезно регламентирует этот правовой институт. В то же время отличительными и такими, которые могли бы быть восприняты в украинском законодательстве, подходами является отнесение брачного договора к гражданско-правовым договорам и предоставление права заключать брачный договор ограниченно дееспособным лицам и лицам, над которыми установлена опека, а также возможность заключения брачного договора через представителя.

Рассмотрев особенности правового регулирования брачного договора в странах континентального права, обратим свое внимание на подходы к закреплению брачного договора как регулятора не только имущественных, но и личных неимущественных отношений в государствах общего права на примере Соединенных Штатов Америки.

Основной особенностью законодательства США является то, что правовые нормы, регулирующие семейные отношения, содержит законодательство отдельных штатов, которое должно соответствовать общему принципу защиты прав граждан в семейных отношениях, закреплению в Конституции США. В то же время для унификации семейного законодательства разных штатов разрабатываются однородные законы, направленные на регулирование основ семейных отношений. Они принимаются штатами и включаются в законодательство штата, регулирующего семейные отношения [7, с. 72–73]. Чаще всего применяемыми однородными законами являются законы «О поддержке семьи штатами» (1983 г.), «О гражданской ответственности за непредоставление поддержки» (уклонение от

уплаты алиментов) (1988 г.), «О браке и разводе» (1970 г.), «О брачном договоре» (1983 г.), «О принудительном исполнении алиментных обязательств» (1968 г.). Однако заметным признаком американского законодательства является то, что нормы однородных законов, регулирующих семейные отношения, дополняются нормами общего права, на которые ориентируются законодатели штатов, принимая свои законы. Наиболее ярко отражается влияние норм общего права именно на правовое регулирование имущественных отношений супругов.

Таким образом, основными источниками правового регулирования имущественных отношений супругов в США являются законодательные акты штатов (собранные в соответствующие главы, своды законов или кодексы); однородные законы, принятые штатами, которые также относятся к законодательству штата; нормы общего права. В то же время федеральное законодательство не регулирует данную группу отношений [9, с. 17–18].

Итак, как и в континентальной системе права, законодательство США предоставляет супругам выбор между законным и договорным режимом правового регулирования имущественных отношений супругов, устанавливая презумпцию: если супруги не заключили брачный договор, то применяется правовой режим имущества супругов, «установленный нормами закона штата, где проживает семья» [7, с. 101].

Законодательной дефиниции брачного договора законов штатов США обычно не содержат, а договоренность супругов, которую мы называем брачным договором, они обозначают термином «добрачное соглашение». Однако в ст. 2325–2328 Гражданского кодекса Луизианы можно проследить понимание брачного договора как соглашения, по которому устанавливается система принципов и правил, регулирующих управление и распоряжение имуществом супругов [10, с. 277]. Брачный договор в США заключается до вступления в брак, но после заключения брака его условия можно изменить. Закон штатов устанавливает обязательную письменную форму брачного договора. Условия брачного договора должны быть согласованы сторонами без всякого принуждения. Данное условие прописано в законодательстве штатов под угрозой признания договора ничтожным.

Кроме того, как и в законодательстве ФРГ, в США брачный договор признается гражданско-правовым институтом. Поэтому лица, которые намерены заключить брак, должны иметь надлежащую право- и дееспособность. Однако, в отличие от ФРГ, в большинстве штатов США брачный договор не может быть заключен с помощью представителя или по доверенности [12, с. 63].

Законы большинства штатов США не определяют содержание брачного договора, но он, как и любой гражданско-правовой договор, должен соответствовать почти всем требованиям и условиям действительности сделок (обычно в брачных договорах не применяются положения о встречном удовлетворении требований), а все права и обязанности сторон брачного договора не должны нарушать, изменять или лишать их субъективных гражданских прав и свобод, гарантированных гражданам конституцией страны. В частности, как отмечается в юридической литературе, одна из материальных норм однородного закона возлагает на супруга обязанность оплатить лечение другого супруга, если он не имеет возможности самостоятельно оплатить свое лечение, независимо от условий брачного договора [7, с. 102]. Иными словами, законы штатов все-таки могут ограничивать свободу брачного договора, но такие ограничения не столь существенны, как, например, в законодательстве стран романо-германской правовой системы. Поэтому указанные нюансы мало влияют на попу-

лярность брачных договоров среди американцев, особенно среди самых богатых слоев населения.

Например, киноактеры Лиз Тейлор и Ларри Фортенски в своем брачном контракте договорились об оплате за совместное проживание. В частности, согласно контракту Ларри Фортенски за каждые пять лет, прожитых в браке с Лиз Тейлор, получал на личный счет один миллион долларов США. Брачный договор киноактеров Кэти Холмс и Тома Круза также предусматривал, что за каждый совместно прожитый год киноактриса получала по 3 миллиона долларов США, а брачный контракт будет действовать 11 лет [13]. Но это не спасло супругов от развода, хотя и является образцом того, что в США крайне широка свобода брачного договора. Зато брачный договор киноактрисы Николь Кидман и певца Кита Урбана содержит условие о запрете певцу употреблять наркотические средства. Положительное поведение певца стимулировалось немалой денежной суммой, а в случае нарушения Китом Урбаном условий брачного договора он не получил бы ничего [14]. В то же время Рассел Кроу и Даниэла Спенсер в своем брачном договоре отметили, что жена будет получать по 3 миллиона долларов за каждого родившегося во время брака ребенка [15].

Итак, как видно из вышеприведенных образцов содержания брачного договора, брачный договор в США – это добровольная договоренность супругов об условиях совместного проживания. Причем, в отличие от украинского семейного законодательства, законодательство Соединенных Штатов Америки не ограничивает содержание брачного договора только условиями об имуществе, то есть брачный договор в США может иметь и неимущественную сущность и касаться личных неимущественных прав супругов или одного из них.

Вместе с тем, несмотря на отдельные случаи регулирования брачным договором личных неимущественных отношений, обеспеченных даже вышеприведенной неустойкой, преимущественно предметом брачного договора в США являются условия о: а) режиме имущества, которое супруги приобретают в браке, причем для разных видов имущества договором может быть предусмотрен разный режим; б) порядке управления этим имуществом; в) определении друг другу размера содержания как в браке, так и в случае расторжения брака; г) воспитании и образовании детей; д) личных неимущественных правах супругов; з) имущественных санкциях за нарушение условий договора [7, с. 102–103].

Кроме того, законодательство штатов США не ограничивает супругов в установлении индивидуального правового режима их имущества. В частности, условия брачного договора могут детально регулировать имущественные отношения супругов – выбор или изменение режима полностью (то есть свободная модификация правового регулирования имущественных отношений или генеральный брачный договор) [8, с. 34] – или содержать только некоторые исключения из предусмотренных законом правил (простая модификация или специальный брачный договор) [6, с. 116].

В то же время, что касается понятия имущества в США, то суды разных штатов по-разному могут его рассматривать, включая в него диплом об образовании (дело Мосс против Мосса, штат Нью-Джерси, 1982 г.) так называемое «нетрадиционное имущество» (стоимость репутации коммерческого предприятия) и др. Однако деловую репутацию профессионалов (врачей, адвокатов), в отличие от репутации коммерческих предприятий, американские суды не считают имуществом, поскольку она не является доходом от бизнеса и не может принадлежать никому, кроме соответствующего специалиста, а потому не может быть продана или отчуждена [7, с. 102–103].

Интересным в этом отношении является решение Верховного суда штата Калифорния по делу Салливан против Салливан, в котором были предложены способы определения размера имущества, которое будет принадлежать одному из супругов, в случае разделения при разводе путем: а) сравнения доходов лица (супруга) до получения диплома и после его получения; б) установления расходов денег и времени; в) определения заинтересованности одного из супругов в дипломе другого; г) оценки затрат общих доходов в связи с тем, что один из супругов учился, а не работал [16, с. 114–115].

**Выводы.** Итак, правовое регулирование имущественных отношений супругов с помощью брачного договора в США отличается значительным влиянием судебной практики (общего права), действием однородных законов и значительной свободой брачного договора. В то же время общим признаком правового регулирования института брачного договора как в США, так и в ФРГ является отнесение брачного договора к гражданско-правовому договору, основным требованием к которому являются форма и порядок заключения брачного договора.

Пытываясь, целесообразно было бы позаимствовать для имплементации в отечественное законодательство правовые нормы или идеи рассматриваемого зарубежного законодательства. Так, чрезвычайно полезным для заимствования является немецкий опыт регистрации брачных договоров (в нашем случае органами ЗАГСа, а не его нотариальное удостоверение), поскольку это будет защищать интересы кредиторов супругов от злоупотреблений супругов или того из супругов, с которыми они заключили сделки в отношении их общего имущества.

#### Список использованной литературы:

1. Lando O. The Common Core of European Private Law and Principles of European Contract Law / O. Lando // Hastings International and Comparative Law Review. – Vol. 21. – 1998. – № 4. – P. 809–823.
2. Bermann A.G. Comparative Law in the New European Community / A.G. Bermann // Hastings International and Comparative Law Review. – Vol. 21. – 1998. – № 4. – P. 865.
3. Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права : в 2 т. / К. Цвайгерт, Х. Кетц. – М. : Междунар. Отношения, 2000. – Т. 1 : Основы. – 2000. – 250 с.
4. Verlag C.H. Beck. Bürgerliches Gesetzbuch mit Eiführungsgesetz, Beurkundungsgesetz, AGB-Gesetz / Verlag C.H. Beck. – München : Deutscher Taschenbuch Verlag, 1996. – S. 346, 355, 356.
5. Ануфриева Л.П. Международное частное право : в 3 т. / Л.П. Ануфриева. – М. : БЕК, 2002. – Т. 2. – 2002. – 620 с.
6. Familienrecht. Ein Studienbuch von dr. dr. H.C. Alexander Luderits. – München, 1999. – S. 115, 116, 123–125, 157.
7. Олійник О.С. Шлюбний договір: порівняльно-правовий аналіз різних правових систем : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / О.С. Олійник. – Івано-Франківськ, 2009. – 156 с.
8. Buschendorf A. Die Grenzen der Vertragsfreiheit im Ehevermögensrecht. Unter besonderer Berücksichtigung des Ehegüterrechts / A. Buschendorf. – Frankfurt am Main, 1987. – 340 S.
9. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств / под ред. В.В. Залесского. – М., 2004. – 245 с.
10. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов / А.В. Слепакова. – М. : Статут, 2005. – 545 с.
11. Jung H. Eheverträge: Fragen des Familienrechts / H. Jung. – Frankfurt am Main. – 268 s.
12. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье – новые тенденции в правовом регулировании / Е.А. Чефранова // Семейное право в России. – 2002. – № 7. – С. 63.

13. Развод по-голливудски: нелепые детали брачных контрактов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://newsland.com/user/4296647908/content/razvod-po-gollivudski-nelepye-detali-brachnykhkontraktov/3833395>.

14. Звездные брачные контракты: избранное [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://woman.ua/94431-zvezdnie-brachnie-kontrakti-izbrannoe>.

15. Брачные контракты звезд. Интересные факты [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://beauty-and-success.ru/istorii-uspeha/interesnye-fakty-ob-izvestnyh-lyudyah/385-brachnye-kontrakty-zvezd.html>.

16. Нарышкина Р.Л. Доверительная собственность в гражданском праве Англии и США / Р.Л. Нарышкина. – М., 1965. – 260 с.

