

УДК 343.125 (477)

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ

Юрий ЛУКЪЯНЕНКО,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин факультета права и массовых коммуникаций
Харьковского национального университета внутренних дел

SUMMARY

The article investigates the reasons for the detention of a person who has committed a criminal offense, in particular the ratio of detention in accordance with Article 207 and 208 of the Criminal Procedural Code of Ukraine, on the basis of which imposed the practical problems that arise in the detention of the person. The necessity of making appropriate changes to the Code of Criminal Procedure, that the application activity to settle the issues rose.

Key words: measure to ensure the criminal proceedings, measure of restraint, detention of a person, validity of suspicion.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию оснований для задержания лица, совершившего уголовное правонарушение, в частности соотношение задержания в порядке статьи 207 и 208 Уголовного процессуального кодекса Украины, на основании чего приведены практические проблемы, которые возникают при задержании лица. Обоснована необходимость внесения соответствующих изменений в УПК Украины, что в прикладной деятельности урегулирует проблемные вопросы.

Ключевые слова: мера обеспечения уголовного производства, мера пресечения, задержание лица, обоснованность подозрения.

Постановка проблемы. Как свидетельствует исследование, статья 29 Конституции Украины устанавливает, что никто не может быть арестован или содержаться под стражей иначе как по мотивированному решению суда и только на основаниях и в порядке, установленном законом. При этом ч. 3 ст. 27 КУ закреплено, что каждый имеет право защищать свою жизнь и здоровье, а также других людей от противоправных посягательств [1]. Право на задержание лица, совершившего преступление, закреплено в ст. 38 Уголовного кодекса Украины, в которой предусмотрено, что не признаются преступными действия потерпевшего и других лиц непосредственно после совершения посягательства, направленные на задержание лица, совершившего преступление, и доставление его к соответствующим органам власти, если при этом не было допущено превышение мер, необходимых для задержания такого лица [2]. Аналогичное положение закреплено и в ст. 12 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), в которой установлено, что никто не может содержаться под стражей, быть задержан или ограничен в праве на свободное передвижение, если лицо не подозревается или не обвиняется в совершении уголовного правонарушения, на основании и в порядке, предусмотренном УПК Украины. В случае же задержания лица по подозрению или обвинению в совершении уголовного преступления оно должно в кратчайший срок быть доставлено к следственному судье для решения вопроса о законности и обоснованности такого задержания и дальнейшего содержания. Задержанное лицо немедленно освобождается, если в течение семидесяти двух часов с момента задержания ему не вручено мотивированное судебное решение о содержании под стражей. В противном случае задержанный подлежит немедленно освобождению, а осуществление такого задержания при отсутствии оснований или с нарушением порядка, предусмотренного УПК Украины, влечёт за собой ответственность, установленную законом [3].

По нашему мнению, закрепление указанных положений вполне оправдано, поскольку в большинстве случаев лицо, совершившее уголовное правонарушение, пытается избежать ответственности. В связи с этим, непременно, лицо скрывается от органов досудебного расследования и суда, а когда его пытаются задержать, оказывает сопротивление. Таким образом, важное значение имеет создание всех необходимых условий для реализации процессуального механизма задержания лица, тем самым защитить наиболее важные ценности личности, общества и государства. В этом направлении Уголовным процессуальным кодексом Украины 2012 г. введено ряд концептуально новых положений, которые ранее не имели своего практического применения, что обуславливает целесообразность разработки соответствующих предложений и рекомендаций по их реализации.

Актуальность темы исследования подтверждается теоретическими и практическими проблемами при задержании лица, а также в необходимости внесения изменений и дополнений в соответствующие положения УПК Украины.

Состояние исследования. В целом, различные проблемные вопросы задержание лица неоднократно становились предметом исследований таких ученых, как: С. Ю. Бутенко, А. И. Белоус, В. Г. Уваров, В. М. Тертишник, С. М. Смоков и других. При этом научные труды из поднятой проблематики на недостаточном уровне раскрывают вопросы, которые на сегодня возникают на практике.

Целью статьи является исследование теоретических и практических проблем, которые возникают при задержании лица без решения следственного судьи, и на этой основе разработать четкие обоснования задержания лица.

Изложение основного материала. Гарантии права каждого на свободу и личную неприкосновенность являются ключевыми элементами в механизме защиты прав человека, в связи с чем занимают важное место среди положений международно-правовых актов по защите прав и

свобод человека. В этом направлении нормы международного права играют главную роль в этой сфере, поскольку в них содержатся общепризнанные принципы, которые определяют дух и содержание законов государства, касающихся прав и основных свобод человека [4, с. 7].

Учитывая изложенное, возникает необходимость определить особенности оснований задержания лица без постановления следственного судьи, суда по действующему УПК Украины. Более того, применение нового уголовного процессуального законодательства, регулирующего порядок и основания задержания лица без постановления следственного судьи, суда показало, что практические работники применяют его неодинаково, иногда с отклонением от содержания правовых норм. Следовательно, встаёт вопрос освоения правоохранительными органами и судом новой идеологии законодательных положений, которые ограничивают право каждого на свободу и личную неприкосновенность.

В целом, отметим, что в § 2 «Задержание лица без постановления следственного судьи, суда» Главы 18 «Меры задержания лица» УПК Украины непосредственно закреплены положения, регулирующие процессуальный порядок задержания лица без постановления следственного судьи, суда. На сегодня в УПК Украины предусмотрено два вида задержания, в частности законное задержание (ст. 207 УПК Украины) и задержание уполномоченным служебным лицом (ст. 208 УПК Украины), которые имеют свои особенности в основаниях для задержания лица, совершившего уголовное правонарушение.

При исследовании положений ч. 2 ст. 207 УПК Украины установлено, что каждому дано право задержать лицо без постановления следственного судьи, суда, кроме лиц, указанных в ст. 482 УПК Украины: 1) при совершении или покушении на совершение уголовного правонарушения; 2) непосредственно после совершения уголовного правонарушения или во время непрерывного преследования лица, которое подозревается в его совершении. Однако, в таких случаях наличие вышеуказанных оснований для задержания есть правом, а не обязанностью, на что акцентировали свое внимание еще советские ученые. Так, З. Ф. Коврига указал, что наличие любого из оснований, предусмотренных в законе, не влечет за собой автоматического задержания подозреваемого. Необходимость задержания обуславливается наличием цели, для которой применяется этот вид уголовного процессуального принуждения. В подтверждение своей позиции учёный привел пример, что при факте, когда очевидцы и потерпевший непосредственно укажут на подозреваемого, как на лицо, совершившее преступление, или у него будут обнаружены орудия преступления, то в таком случае немедленное его задержание не представляется необходимым [5, с. 139-140]. По мнению А. Н. Гуляева, задержание подозреваемого может быть мотивировано необходимостью: пресечь дальнейшую преступную деятельность или предупредить совершение нового преступления, воспрепятствовать уклонению от следствия, изолировать подозреваемого от общества и другие [6, с. 16]. Другую точку зрения высказала Л. И. Даньшина, которая считает, что мотивы задержания совпадают с основаниями для избрания мер пресечения, особенно такой, как заключение под стражу [7, с. 100], с чем нельзя согласиться, поскольку понятие «мотив» и «основание» разные по своей сущности и в таком случае происходит подмена одного понятия другим, что является недопустимым.

В связи с этим вполне уместно А. В. Ольшевский разграничил понятия «условие», «основание» и «мотив» уголовно-процессуального задержания. Так, по его мнению, условия, необходимые для применения уголовно-процессуального задержания – это основные требования, соблюдение которых, при наличии оснований и мотивов задержания позволяет применить данную меру уголовно-процессуального принуждения к лицу, подозреваемому в совершении преступления. При этом, основания уголовно-процессуального задержания – это фактические данные как полученные из источников, перечисленных в УПК РФ, так и из иных источников, включая сведения, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, свидетельствующие о причастности подозреваемого или заподозренного лица к совершению конкретного преступления. В свою очередь, мотивы уголовно-процессуального задержания – это основанные на материалах уголовного дела обоснованные опасения, что, находясь на свободе, лицо, подозреваемое в совершении преступления, скроется от дознания или предварительного следствия, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу, побуждающие орган дознания, дознавателя, следователя или прокурора применить уголовно-процессуальное задержание к данному лицу [8, с. 8].

В ст. 208 действующего УПК Украины уполномоченному служебному лицу дано право без постановления следственного судьи, суда задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, только в случаях: 1) если это лицо застало во время совершения преступления или покушения на его совершение; 2) если непосредственно после совершения преступления очевидец, в том числе потерпевший, или совокупность очевидных признаков на теле, одежде, месте события указывают на то, что именно этот человек только что совершил преступление [3].

Следовательно, в первую очередь нужно отметить, что законодатель отнес задержание лица без постановления следственного судьи, суда к мерам пресечения, которые в свою очередь относятся к мерам обеспечения уголовного производства. Однако, исследование положений УПК Украины дает основание полагать, что задержание лица является отдельным видом мер обеспечения уголовного производства, поскольку ему присущи общие признаки мер обеспечения уголовного производства.

Таким образом, задержание лица без постановления следственного судьи, суда должно быть обоснованным, на что непосредственно указано в подпункте «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а именно: законное задержание или заключение под стражу лица производится с тем, чтобы оно предстало перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения [9]. В связи с этим, анализируя практику Европейского суда по правам человека, С. Ю. Бутенко указала, что основания лишения лица свободы, изложенные в подпункте «с» части 1 статьи 5 Конвенции, могут быть применены в трех ситуациях: 1) когда правонарушение совершено и органы власти имеют «обоснованное подозрение» в отношении определённого лица в совершении этого право-

нарушения; 2) правонарушение только готовится или совершено покушение на правонарушение, а органы власти имеют «обоснованное подозрение» в отношении определённого лица в приготовлении или покушении на преступление; 3) правонарушение совершено, органы власти имеют «обоснованное подозрение» в отношении определённого лица в совершении этого правонарушения, а также относительно совершенного побега лица после его совершения. По мнению автора, третье обстоятельство поглощает первое, однако отделяется создателями Конвенции благодаря наличию фактов о возможности побега лица после совершения правонарушения. Вместе с тем, автор подчеркнула, что указанные основания достаточны лишь на первых этапах расследования, когда информация о лице, которое задерживается, ограничено. Речь идёт о сроке расследования, что соответствует «немедленной» доставке до компетентного судебного органа [10, с. 55].

Что же касается уголовного процессуального законодательства Украины, то в нем не предусмотрено задержание лица, которое готовит преступление, а лишь в ст.ст. 207, 208 УПК Украины говорится о покушении на совершение преступления, то есть лицо уже начинает его совершать. По поводу этого отметим, что согласно ст. 15 Уголовного кодекса Украины [2] покушением на преступление является совершение лицом с прямым умыслом деяния (действия или бездействия), непосредственно направленное на совершение преступления, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части УК Украины, если при этом преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от её воли.

Понятие обоснованности подозрения охарактеризовано в работах В. Г. Уварова, С. Ю. Бутенко и других учёных, а также раскрыто в решениях Европейского суда по правам человека. Так, в решении по делу «Фокс, Кэмпбэл и Хартли против Соединённого Королевства» ЕСПЧ указал, что обоснованное подозрение предполагает наличие фактов или информации, которые могли бы убедить в том, что лицо могло совершить преступление, о чем свидетельствуют соответствующие обстоятельства [11]. Также, в решении по делу «Степуляк против Молдовы» (2007) ЕСПЧ признал, что единственным основанием заключения лица под стражу, на которое ссылался следственный орган, было то, что потерпевший прямо указал на задержанного, как на исполнителя преступления. В связи с этим, ЕСПЧ констатировал, что следственный орган, не проведя тщательной проверки фактов с целью установления наличия обоснованного подозрения, а просто арестовали лицо. И это дало Суду возможность сделать вывод, что существовавшая информация не убеждает, что соответствующее лицо могло совершить это правонарушение, поскольку в материалах дела не было каких-либо подтверждающих доказательств об обоснованности подозрения лица в совершении преступления [12].

Свою точку зрения по этому вопросу высказал В. М. Тертышник, который отметил, что фактические основания применения предупредительных мер это наличие системы неопровержимых доказательств совершения соответствующим лицом преступления. В связи с этим он подчеркнул, что в силу Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда» гражданин имеет право на возмещение материального и морального ущерба в случае его незаконного ареста. Указанное право возникает в

том случае, когда по делу вынесено постановление о его закрытии за отсутствием состава преступления или недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления. В таком случае, законным будет считаться лишь арест, когда доказано наличие в действиях подозреваемого (обвиняемого) состава преступления, то есть, собраны неопровержимые доказательства совершения лицом уголовно наказуемого деяния [13, с. 409].

Следует отметить, что существует разница в обоснованиях подозрения, которые должны быть присущи для задержания лица, и непосредственно для избрания меры пресечения. Так, непосредственно для задержания лица в наличии должна быть только информация или факт причастности лица в совершении уголовного правонарушения. В свою очередь, обстоятельства, которые необходимы для избрания меры пресечения указаны в положении ст. 177 УПК Украины, а именно: наличие обоснованного подозрения в совершении лицом уголовного правонарушения, а также наличие рисков, которые дают достаточные основания следственному судье, суду считать, что подозреваемый, обвиняемый может осуществить следующие действия: 1) информация о возможном укрытии лица от органов досудебного расследования и/или суда; 2) уничтожить, скрыть или исказить любую вещь или документ, который имеет существенное значение для установления обстоятельств уголовного правонарушения; 3) незаконно повлиять на потерпевшего, свидетеля, другого подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста в этом же уголовном производстве; 4) препятствовать уголовному производству иначе; 5) совершить другое уголовное преступление или продолжить уголовное преступление, в котором подозревается, обвиняется.

По нашему мнению, перечень указанных оснований изложен законодателем непоследовательно. Поэтому считаем, что имеет смысл поменять местами пункты 4 и 5.

В продолжение обратим внимание, что в ст. 207, 208 УПК Украины предусмотрено разные правовые конструкции, в частности, в ст. 207 УПК Украины речь идёт о совершении уголовного правонарушения, а в ст. 208 УПК Украины уже о преступлении. Однако, эти понятия не есть идентичными, поскольку анализ ст. 3 УПК Украины даёт основание полагать, что уголовное правонарушение включает в себя как преступление, так и уголовный проступок. Исходя с этого, можно констатировать, что уполномоченное служебное лицо может задержать человека, которое только что совершило преступление. Вместе с тем, отметим, что в данное время в украинском законодательстве отсутствует понятие уголовного проступка. Также, отметим, что перечень оснований для задержания лица, предусмотренных в ст. 208 УПК Украины, меньше, чем в ст. 207 УПК Украины, ведь уполномоченное служебное лицо может задержать лицо только за преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы. При этом, в ч. 2 ст. 208 УПК Украины все же установлены исключения, в частности уполномоченное должностное лицо имеет право без решения следственного судьи, суда задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа в размере трёх тысяч необлагаемых минимумов доходов граждан, только в случае, если подозреваемый не выполнил процессуальные обязанности, возложенные на него при избрании меры пресечения, или не выполнил в установленном порядке требований о внесении денежных средств в качестве залога

и предоставления документа, который это подтверждает. Возникает вопрос: имеет ли в таком случае потерпевший право задержать лицо, например, при встрече такого лица на улице. И вообще будет ли такое задержание законным. На эти вопросы в УПК Украины на сегодня нет ответа, в связи с чем возникает необходимость внесения соответствующих изменений по этому поводу.

По нашему мнению, вышеизложенные вопросы имеют существенное значение, ведь важнейшим принципом в осуществлении задержания лица, совершившего уголовное правонарушение, является принцип законности и презумпция невиновности. По поводу этого в п. 2 Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению, устанавливается, что арест, задержание или заключение осуществляются только в строгом соответствии с положениями закона, а также компетентными лицами или лицами, уполномоченными законом для этой цели. В свою очередь, в Международном пакте о гражданских и политических правах, а также Конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена судом, согласно закону.

В контексте дальнейшего исследования отметим, что законное задержание лица может произвести каждый, а задержание лица в порядке, предусмотренного ст. 208 УПК Украины, лишь уполномоченные служебные лица, перечень которых на законодательном уровне не предусмотрен. Кроме этого, по нашему мнению, законное задержание лица не есть процессуальным, поскольку в силу ст. 209 УПК Украины момент задержания лица наступает тогда, когда такое лицо силой или через подчинение приказу вынуждено оставаться рядом с уполномоченным служебным лицом или в помещении, определенном уполномоченным должностным лицом. То есть, мы считаем, что в этом случае не корректным с точки зрения законодателя называть такое задержание законным. Более того, на практике не всякое задержание лица в порядке ст. 207 УПК Украины должно автоматически продолжаться в порядке ст. 208 УПК Украины, поскольку после доставки лица к органу досудебного расследования соответствующее служебное лицо должно проверить основания, которые изложены у ст. 208 УПК Украины. А при их наличии немедленно сообщить задержанному понятным ему языком основания задержания и в совершении какого преступления он подозревается, разъяснить право иметь защитника, получить медицинскую помощь, давать объяснения, показания или не говорить ничего по поводу подозрения против него, немедленно сообщить других лиц о его задержании и месте нахождения, требовать проверки обоснованности задержания. Затем составляется протокол о задержании лица, который подписывается лицом, которое его составило, и задержанным. Копия этого протокола немедленно под расписку вручается задержанному, а также направляется прокурору.

Таким образом, анализ оснований задержания лица, предусмотренного в порядке ст. 207 УПК Украины, предполагает, что лицо, производящее задержание самостоятельно, непосредственно должно быть очевидцем или потерпевшим от уголовного правонарушения. В то же время, п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК Украины предполагает, что на задержанное лицо может указывать очевидец, потерпевший или совокупность признаков на теле, одежде, месте преступления, которые указывают на то, что именно это

лицо совершило преступление. В то же время, на практике возникают вопросы, когда у лица, которого задержали в порядке ст. 207 УПК Украины, и которого доставили к органу досудебного расследования, начинается с момента задержания. Даная проблема связана с тем, что уполномоченному служебному лицу необходимо определенное время для сбора информации и принятия решения о задержании лица в порядке ст. 208 УПК Украины (опросить очевидцев, потерпевших, осмотреть одежду задержанного, осмотр места пришествия и другое).

Выводы. Вышеизложенное дает возможность сделать вывод, что УПК Украины предусматривает задержание лица вовремя или непосредственно после совершения уголовного правонарушения либо преступления. Однако, в этом направлении нуждаются в законодательном урегулировании вопросы о четком указании на вид получения информации и установление фактов о причастности лица к совершению преступления, то есть это должны быть доказательства или любые другие ведомости. Также необходимо на законодательном уровне закрепить понятие и перечень уполномоченных служебных лиц, их четкие обязанности при проверке данных для задержания лица, а также внести изменения о моменте задержания лица. С учетом норм Конвенции 1950 г. необходимо расширить и основания для задержания лица, в частности закрепить право на задержание лица при подготовке к уголовному правонарушению.

Таким образом, вышеуказанные изменения дадут возможность более четко, оперативно, прозрачно и законно осуществить задержание лица, дабы невиновное лицо не было наказано, а виновному не удалось избежать наказания. В дальнейшем требуют своего исследования вопросы оснований задержания несовершеннолетнего или лица, имеющего психические и физические отклонения, поскольку такие лица являются особой категорией участников уголовного производства. В то же время, поднятые проблемы нуждаются в комплексном исследовании и отдельном изучении.

Список использованной литературы

1. Конституція України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
2. Кримінальний кодекс України: закон України від 05.04.2001 №2341-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2001. – № 25-26. – Ст. 131.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України: закон України від 13 квітня 2012 р. № 4651-VI // Голос України. – 2012. – № 90-91.
4. Проблеми затримання та взяття під варту на досудовому провадженні по кримінальній справі / В. І. Борисов, Н. В. Глинська, В. С. Зеленецький, О. Г. Шило. – Х. : Східно-регіональний центр гуманітарно-освітніх ініціатив, 2005. – 352 с.
5. Коврига З. Ф. Уголовно-процессуальное принуждение / З. Ф. Коврига. – Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1975. – 176 с.
6. Гуляев А. П. Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления / А. П. Гуляев, С. А. Данилюк, С. Н. Забарин. – М., 1988. – 44 с.
7. Данышина Л. И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России / Л. И. Данышина. – М. : Издательство «Экзамен», 2003. – 192 с.
8. Ольшевский А. В. задержание подозреваемого как мера уголовно-процессуального принуждения: автореф. дис. кан-

дид. юрид. наук: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность / А. В. Ольшевский; Московский ун-т МВД России. – Москва, 2006. – 25 с.

9. Конвенція про захист прав і основних свобод людини (прийнята 04.11.1950 і ратифікована Законом України № 475/97-ВР від 17.07.1997 р.) // Офіційний вісник України від 16.04.1998–1998 р. № 13/№ 32 від 23.08.2006 – Ст. 270.

10. Бутенко. С. Ю. Підстави позбавлення особи свободи під час досудового слідства і суду у практиці Європейського суду з прав людини [Електронний ресурс] / С. Ю. Бутенко // Правничий часопис Донецького університету. – 2011. – № 2. – С. 53-65.

11. Фокс, Кэмпбелл и Хартли против Соединённого Королевства: Постановление Европейского суда по правам человека от 30.08.1990 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Fox_Campbell_and_Hartley_v_the_United_Kingdom_30_08_1990.pdf.

12. Степуляк против Молдавии: Постановление Европейского суда по правам человека от 6 ноября 2007 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 5. – С. 17-19.

13. Тertiшник В. М. Гарантії прав і свобод людини та забезпечення встановлення істини в кримінальному процесі України: дис. док-ра юрид. наук: 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність / В. М. Тertiшник; Дніпропетр. держав. ун-тет внутр. справ. – Дніпр., 2009. – 473 с.

