

УДК 347.1

## ПРИНЦИП ДИСПОЗИТИВНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

**А. СОСНА,**

доктор права, преподаватель юридического факультета  
Молдавского государственного университета, старший научный сотрудник  
Института юридических и политических исследований Академии наук Молдовы

**И. АРСЕНИ,**

магистр права, преподаватель  
Комратского государственного университета

### SUMMARY

In this article the authors considered and disclosed the basic theoretical ideas and views on the understanding of the nature of optionality as one of the principles of civil procedure. The authors also investigated the content and essence of the principle of optionality, and its manifestation through the stages of civil process.

**Key words:** civil process, principle of optionality, problems of civil proceedings, the parties, the court, civil cases, participants of civil proceedings, protection of rights, material disposal subjective rights or legitimate interests, procedural rights, procedural methods and remedies, changing claims, refuse or recognize the claim, increase or decrease the claim and reach an amicable agreement.

### АННОТАЦИЯ

В данной статье авторами рассмотрены и раскрыты основные теоретические идеи и взгляды относительно понимания сущности диспозитивности как одного из принципов гражданского процесса. Авторами исследованы содержание и сущность принципа диспозитивности, его проявление на стадиях гражданского процесса.

**Ключевые слова:** гражданский процесс, принцип диспозитивности, задачи гражданского судопроизводства, стороны, суд, гражданские дела, участники гражданского судопроизводства, защита нарушенных прав, распоряжение субъективными материальными правами или законными интересами, процессуальные права, процессуальные способы и средства защиты, изменение исковых требований, отказаться или признать иск, увеличить или уменьшить исковые требования и заключить мировое соглашение.

**Постановка проблемы.** Принцип диспозитивности является общепризнанным в процессуальной науке принципом гражданского судопроизводства, согласно которому гражданские дела, по общему правилу, возбуждаются, развиваются, изменяются, переходят от одной стадии процесса к другой и прекращаются под влиянием инициативы участвующих в деле лиц. Данный принцип, воздействуя на ход движения гражданского дела, непрерывно обнаруживает себя на протяжении всего процесса судебного разбирательства – от принятия искового заявления до исполнения принятого судом решения. В этом всеобъемлющем характере диспозитивного начала проявляется весомость и значимость данного принципа.

**Целью данной статьи** является анализ принципа диспозитивности и теоретическое изучение его в механизме современного гражданского процессуального регулирования.

**Изложение основного материала.** Среди ученых, первыми употребивших в своих работах термин «диспозитивное начало», были Ветцель и Эндеманн. Содержание данного термина выяснили Хайнце и Кан-

штейн. Карл-Фрейхер Канштейн стал первым процессуалистом, который прямо указал, что только термин *Disposition maxime* выражает идею распоряжения сторон своими правами в гражданском процессе [15, с. 12].

Принцип диспозитивности (от лат. *Dispono* – распоряжаюсь) является общепризнанным в процессуальной науке принципом гражданского судопроизводства, поскольку он определяет механизм возникновения, развития и окончания дела под влиянием, главным образом, инициативы участвующих в деле лиц. Поэтому процессуалисты с давних времен называют его движущим началом гражданского процесса. Он является отражением принципа диспозитивности в цивилистических отраслях права.

Необходимо отметить, что принцип диспозитивности относили к безусловным началам судопроизводства еще в начале XX века, но уже тогда гражданские процессуалисты понимали, что полная свобода распоряжения процессуальными правами, несмотря на характер судопроизводства, в большинстве случаев повлечет нарушение прав других лиц, участвующих в деле. Поэтому в качестве золотой середины была определена позиция,

в соответствии с которой право свободного распоряжения сторон в процессе строго очерчено определенными границами, внутри которых свобода реализации этого права абсолютна.

Право граждан на обращение в суд за защитой и на судебную защиту закреплено в статьях 20, 26 Конституции Республики Молдова, поэтому принцип диспозитивности опирается на конституционную основу [1].

Согласно ст. 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (далее – ГПК РМ) диспозитивность проявляется в возможности для участников процесса (в первую очередь – сторон) свободно распоряжаться субъективным материальным правом или законным интересом, рассматриваемыми в суде, а также процессуальными правами, выбирать процессуальные способы и средства защиты [2].

Диспозитивность является одним из основных отраслевых принципов гражданского процесса, дающих возможность и свободу участвующим в деле лицам распоряжаться предоставленными материальными правами и процессуальными средствами их защиты. Категория диспозитивности в правовой науке исследовалась преимущественно представителями науки гражданского процессуального права. Именно ими был высказан ряд идей и взглядов относительно понимания существа диспозитивности как одного из принципов гражданского процесса.

В науке гражданского процессуального права существовали различные мнения по поводу того, что принцип диспозитивности в гражданском процессе является продолжением диспозитивных начал в гражданском материальном праве.

Сторонники понимания принципа диспозитивности как отражения характера защищаемых в суде материальных прав отвечают на этот вопрос одинаково: принцип диспозитивности в гражданском процессе есть отражение диспозитивности субъективных материальных прав.

Так, М.А. Гурвич указывал, что принцип диспозитивности есть отражение особенностей гражданского права, автономного характера гражданских прав [17, с. 35].

Подвергая критике это положение, Н.Б. Зейдер писал, что в гражданском процессе защищаются не только гражданские, но и другие материальные права, поэтому понятие принципа диспозитивности исключает возможность отсылки к свойствам гражданского права [13, с. 141].

И.А. Жерулис отмечал, что содержание принципа диспозитивности гражданского процессуального права обусловлено содержанием принципа диспозитивности гражданского права [12, с. 42-43].

Оспаривая обусловленность принципа диспозитивности процессуального права диспозитивностью субъективных материальных прав, А.Ф. Клейнман и Н.Б. Зейдер выводили этот принцип из всей совокупности и характерных черт общественного и политического строя, распространяли его не только на действия

сторон в процессе, но и на действия прокурора, органов государственного управления и организаций по защите интересов других лиц в сочетании с активностью суда [13, с. 67-68].

Не связывал принцип диспозитивности с диспозитивным характером материальных субъективных прав и Р.Е. Гукасян, полагаящий, что данный принцип гражданского процесса находил свое основание в обусловленности воли лица его интересами, вследствие чего личная инициатива в защите прав и интересов всемерно поощрялась государством [11, с. 65].

Диспозитивность субъективных гражданских и других материальных прав предопределяет диспозитивность гражданского процесса [19, с. 45].

Под субъективным правом понимается возможность определенного поведения, обеспеченная государством управомоченному лицу, в том числе и возможность, требовать определенное поведение обязанного лица [3, с. 11].

Так, А.Т. Боннер утверждает, что термин «распоряжение» можно применить к таким правам, как право отказаться от иска, признать иск, закончить дело мировым соглашением и т. п., а применительно к праву – возбудить дело, подать кассационную жалобу и др., более правильно вести разговор об осуществлении права [4, с. 18].

В.В. Ярков определяет диспозитивность как возможность лиц, участвующих в деле, распоряжаться правами, которые предоставлены законом, и средствами их защиты по своему усмотрению. Он так же указывает, что диспозитивность гражданского процесса предопределена диспозитивностью гражданского права и свидетельствует об определенной автономности субъектов спорного материального правоотношения [10, с. 46].

М.С. Шакарян определяет принцип диспозитивности как нормативно-руководящие положения гражданского судопроизводства, определяющие в качестве движущего начала процесса главным образом инициативу заинтересованных в исходе дела лиц [9, с. 33].

А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова раскрывают диспозитивность как свободу участвующих в деле лиц в распоряжении своими правами, определении форм и способов защиты прав, а суду предоставлено право определенного контроля за действиями сторон [16, с. 10-11].

В.И. Тертышников рассматривает принцип диспозитивности в трех основных направлениях: 1) осуществление заинтересованными лицами прав, связанных с возбуждением и развитием процесса (подача искового заявления, апелляционной и кассационной жалобы); 2) осуществление прав по изменению процесса (изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований и т. д.); 3) осуществление прав по окончании процесса (отказ от иска, от апелляционной и кассационной жалобы, заключение мирового соглашения) [18, с. 24-25].

М.А. Вукот отмечает, что диспозитивность предполагает возможность по усмотрению сторон в гражданском процессе совершать определенные предусмотренные законом действия либо отказаться от их совершения. Автор так же уточняет, что диспозитивность как категория должна применяться лишь в отношении частных субъектов, а не к государству и его органам, у которых процессуальные права зачастую проистекают из собственных обязанностей, что приводит к использованию категорий иного плана – «полномочия», «компетенция», «юрисдикция». Процессуальное право предоставляется государству и его органам в целях реализации обязанностей по защите субъективных прав и законных интересов подданных [5, с. 44-45].

М.К. Треушников указывает, что свобода действий сторон, но в пределах закона, в регулятивных отношениях определяет и сущность принципа диспозитивности гражданского процесса, а свобода распорядительных действий сторон имеет некоторые пределы, т. е. ограничения, определяемые в интересах принципа законности [7, с. 81-82].

Из вышеизложенного можно отметить, что в юридической литературе принцип диспозитивности рассматривается неоднозначно и это свидетельствует о том, что в науке гражданского процессуального права нет единого мнения относительно правовой природы принципа диспозитивности.

Осуществление любого диспозитивного полномочия представляет собой юридический факт процессуального характера, имеющий последствием развитие судопроизводственной деятельности. В связи с этим диспозитивность справедливо называют двигательным началом гражданского процесса. Содержание диспозитивности составляют полномочия сторон, а также субъектов, защищающих права и интересы других лиц. Стадии ее реализации следующие [9, с. 55-57]:

а) возбуждение производства в суде первой и второй (апелляционной) инстанций, пересмотр судебных постановлений в ревизионном порядке;

б) определение ответчика, предмета и объема исковых требований;

в) выбор сторонами единоличного или коллегиального суда;

г) выбор истцом судопроизводства (искового или приказного);

д) распоряжение своими гражданскими (семейными, трудовыми и др.) правами и процессуальными средствами их судебной защиты.

В течение всего процесса заинтересованные лица могут активно влиять на него. С этой целью они вправе:

- предъявлять иск;
- привлекать процессуальных соучастников либо предъявлять иски сразу к нескольким лицам;
- проводить сингулярное (частичное) и универсальное (общее) правопреемство;

– определять процессуального противника – ответчика, а также объем и предмет судебной защиты;

– изменять основание иска, размер заявляемых требований;

– влиять на развитие и окончание производства в суде первой инстанции путем отказа от иска, признания иска и заключения мирового соглашения;

– обжаловать решение суда в апелляционном порядке, а определение – в кассационном порядке;

– присоединяться к апелляционной жалобе, отказываться от поданной жалобы и заключать мировое соглашение в кассационной инстанции;

– обжаловать решение апелляционной инстанции в кассационном порядке;

– просить суд пересмотреть решение, определение в ревизионном порядке;

– получить документ на принудительное исполнение вынесенного судом решения.

Перечисленные полномочия лиц, участвующих в деле, сочетаются с полномочиями суда, поскольку свобода в распоряжении материальными и процессуальными правами не имеет абсолютного характера [8, с. 52-55].

В судопроизводстве, где суд осуществляет государственную власть для отправления правосудия, не может быть безразличного отношения к волеизъявлениям заинтересованных лиц, иначе суд утратит руководящее положение в процессе и не сможет разрешать гражданские дела [15, с. 60-61].

Именно поэтому закон возложил на суд обязанность контролировать акты сторон и других лиц по распоряжению правами, давать согласие на их совершение (санкционировать их), если они соответствуют правовым предписаниям и не нарушают прав и интересов других лиц (помимо сторон).

В ходе контроля диспозитивных актов сторон и иных лиц, участвующих в деле, суд, прежде всего, выясняет, добровольно ли сторона совершает акт (отказ от иска, признание исковых требований, согласие на заключение мирового соглашения) или под давлением другой стороны, в силу стечения обстоятельств. Суд проверяет, соответствует ли диспозитивный акт основам правопорядка и нравственности. При этом судья (суд) обязан разъяснить последствия акта: отказ от судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и невозможность в будущем предъявлять в суде тождественный иск. Суд вправе признавать диспозитивный акт юридически ничтожным и продолжать разбирательство дела [6, с. 29].

**Выводы.** По итогам изучения можно сделать вывод, что диспозитивность – это сложный многогранный правовой феномен, включающий в себя ряд взаимосвязанных аспектов, а именно: 1) диспозитивность – черта метода гражданско-правового и гражданско-процессуального регулирования; 2) диспозитивность – одно из основополагающих начал деятельности, связанной с рассмотрением и разрешением гражданско-право-

вых споров; 3) диспозитивность – один из основных факторов, определяющих развитие законодательства в сфере гражданской юрисдикции. Составляющие принципа диспозитивности «разбросаны» по многим статьям гражданского процессуального кодекса. Можно отметить, что в целом данный принцип закреплен достаточно качественно. Однако есть свидетельства, что некоторые проблемы у сторон в отношении распоряжения своими процессуальными и материальными правами, несомненно, есть. Принцип диспозитивности не может существовать отдельно от остальных принципов гражданского процесса, а только во взаимодействии с ними. Но это взаимодействие должно быть реализовано таким образом, чтобы сущность и назначение принципа диспозитивности заключались не только в обеспечении осуществления гражданского судопроизводства, но больше всего в утверждении качества, эффективности и полноты судебной защиты прав участников гражданского процесса. Содержание принципа диспозитивности раскрывается через конкретные нормы процессуального права, в которых зафиксированы в основном действия участников процесса, направленные на его возникновение, движение, изменение и прекращение. Вместе с тем, сущность и назначение принципа диспозитивности заключается не только в обеспечении движения процесса, но больше всего в утверждении реальности, гибкости и полноты судебной защиты прав заинтересованных лиц. Эффективность выполнения задач гражданского судопроизводства находится в прямой зависимости от правильного применения судами в деле принципа диспозитивности, для чего необходимо понимать его смысл, место и значение в системе права. Изучение принципа диспозитивности очень важно для дальнейшего развития гражданского процесса и для построения правового государства и гражданского общества, без которого невозможно осуществление гражданского правосудия.

#### Список использованной литературы

1. Конституция Республики Молдова от 29 июля 1994 года // Monitorul Oficial al Republicii Moldova № 1 от 12.08.1994 г.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30.05.2003 года // Monitorul Oficial № 130–134 от 21.06.2013 г.
3. Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. – М., 1950.
4. Боннер А.Т. «Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права» – М., 1987.
5. Викинг М.А. Гражданское процессуальное право России. Юристы – М., 2002.
6. Власов А.А. Гражданское процессуальное право : учебник. – М. : ТК Велби, 2004.
7. Гражданский процесс : учеб. для вузов / Под ред. М.К. Треушниковой д. ю. н., проф., засл. деятеля науки РФ. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Городец, 2007.
8. Гражданское процессуальное право. Учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др. – М. : «Проспект» 2004.
9. Гражданское процессуальное право : учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев и др. ; Под ред. М.С. Шакарян. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
10. Гражданский процесс. Учебник для студентов вузов, обучающихся специальности «Юриспруденция» / Отв. редактор В.В. Ярков. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ВОЛТЕРС КЛУБЕР, 2006.
11. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970.
12. Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс, 1969.
13. Зейдер Н.Б. Рецензия на книгу В.К. Пучинского «Признание стороны в советском гражданском процессе» // Советское государство и право. – 1956. – № 10.
14. Комментарий и постатейные материалы. Судебная и адвокатская практика. Образцы документов. Издание 2-е. – М. : Право и Закон, 2001.
15. Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. – М. : Изд. НОРМА, 2002.
16. Смушкин А.Б., Суркова Т.В., Черникова О.С. Гражданский процесс. Омега-Л, 2008 г.
17. Советский гражданский процесс / Под ред. М.А. Гурвича. – М., 1967.
18. Тертышников В.И. Гражданский процесс. Конспект лекций. 2-е издание, исправленное и дополненное. – Харьков, 2002.
19. Треушников М.К. Гражданский процесс : учебник / Под ред. – М., 2012.