

УДК 346.1

ПЛАГИАТ В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Галина УЛЬЯНОВА,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры права интеллектуальной собственности и корпоративного права Национального университета «Одесская юридическая академия»

SUMMARY

The article considers the problem of plagiarism in the field of industrial property rights. Plagiarism is to assign authorship to the objects of industrial property rights. Pointed out, that in the field of industrial property plagiarism is also considered as a violation of property rights (illegal use, copying objects of industrial property rights).

Key words: plagiarism, appropriation of authorship, plagiarism industrial, objects of industrial property rights violation.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению проблемы плагиата в сфере права промышленной собственности. Плагиат заключается в присвоении авторства на объекты права промышленной собственности. Указано, что в сфере промышленной собственности плагиат также рассматривается как нарушение имущественных прав (неправомерное использование, копирование объектов права промышленной собственности).

Ключевые слова: плагиат, присвоение авторства, промышленный плагиат, объекты права промышленной собственности, нарушение прав.

Постановка проблемы. В современных условиях эффективная защита прав интеллектуальной собственности является одним из важных направлений деятельности государства. Без новых достижений в сфере права интеллектуальной собственности, без эффективного решения останется немало актуальных проблем, среди которых следует выделить разработку новых лекарств и методов лечения, внедрение энергосберегающих технологий производства. Среди ключевых проблем современного рынка интеллектуальной собственности, как правило, выделяют большие объемы производства и реализации контрафактной и пиратской продукции, вследствие чего наносится большой вред не только правообладателю, но и государству и потребителям. Однако, по нашему мнению, не меньший вред наносит плагиат, приобретающий все большие масштабы. Чаще плагиат рассматривается как нарушение прав на объекты авторского права (произведения науки, литературы и искусства). Вместе с тем, присвоение результатов интеллектуальной собственности происходит не только в сфере авторского права. Копирование внешнего вида изделий, дизайна, основных элементов изделий происходит все чаще. Однако возникает вопрос: является ли такое заимствование плагиатом? Ведь от правильной оценки и квалификации действий по неправомерному использованию объектов права интеллектуальной собственности зависит не только выбор возможных способов защиты, но и принятие решения о привлечении нарушителей к ответственности.

Целью данного исследования является определение действий по неправомерному использованию результатов интеллектуальной собственности в сфере

промышленности, которые могут быть признаны плагиатом.

Методология и состояние исследования. При проведении исследования были использованы сравнительно-правовой, системно-структурный метод, метод формально-логического синтеза.

Отдельные аспекты защиты прав интеллектуальной собственности от плагиата исследовались в работах: Н.Ф. Бааджи, Я.П. Васьук, Е.П. Орлюк, О.А. Подоприторы, В.С. Петренко, А.П. Сергеева, Е.О. Харитоновна, Е.И. Харитоновой, Р.Б. Шишки, Е.А. Штефан.

Изложение основного материала. Сущность плагиата заключается в присвоении авторства на результаты интеллектуальной деятельности лицом, которое не является их творцом. На законодательном уровне определение плагиата как нарушения авторских прав закреплено в Законе Украины «Об авторском праве и смежных правах». В соответствии с Законом плагиат – это обнародование (опубликование) полностью или частично чужого произведения под именем лица, не являющегося автором этого произведения [1].

В Большом Толковом словаре современного украинского языка плагиат определен как присвоение авторства на чужое произведение науки, литературы, искусства или на чужое открытие, изобретение или рационализаторское предложение, а также использование в своих трудах чужого произведения без ссылки на автора [2, с. 977].

В законодательстве об охране прав на объекты промышленной собственности категория «плагиат» не используется. Вместе с тем, в ст. 177 Уголовного кодекса Украины [3] предусмотрена ответственность за присвоение авторства на изобретение, полезную модель, промышленный образец.

Касательно присвоения авторства в праве промышленной собственности следует отметить следующее. Согласно ст. 7 Закона Украины «Об охране прав на промышленные образцы» [4], ст. 8 Закона «Об охране прав на изобретения и полезные модели» [5] изобретателю, автору промышленного образца принадлежит право авторства. Право авторства возникает также на такие объекты интеллектуальной собственности, как топографии интегральных микросхем, сорт растений, научное открытие. Вместе с тем, в сфере промышленной собственности преимущественное значение придается имущественным правам. Даже на законодательном уровне имущественные права в сфере промышленной собственности получили более полную регламентацию. В частности, в Гражданском кодексе Украины [6] указано лишь об имущественных правах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, компоновку интегральных микросхем. В Законах Украины «Об охране прав на изобретения и полезные модели», «Об охране прав на промышленные образцы» предусмотрена защита от нарушений прав владельца патента, которым не всегда является изобретатель или автор промышленного образца. Касательно неимущественных прав предусмотрено, что суды в соответствии с их компетенцией разрешают, в частности, споры об авторстве на промышленный образец, изобретение (полезную модель).

В Законе Республики Молдова «Об охране промышленных рисунков и моделей» предусмотрены следующие права автора в случае зарегистрированного промышленного рисунка или модели: быть названным в качестве такового в документах по процедуре Агентства, в Регистре заявок на регистрацию промышленных рисунков и моделей и в Регистре зарегистрированных промышленных рисунков и моделей, а также в свидетельстве о регистрации; если промышленный рисунок или модель были созданы несколькими лицами, указываются все соавторы; автор имеет право отказаться от указания своего имени в документах по процедуре Агентства, в Регистре заявок на регистрацию промышленных рисунков и моделей, в Регистре зарегистрированных промышленных рисунков и моделей, а также в свидетельстве о регистрации или аннулировать записи в указанных регистрах и свидетельстве о регистрации. Так, нарушением прав автора признается: присвоение авторства, принуждение к соавторству, разглашение промышленного рисунка или модели до испрашивания права без согласия автора признаются нарушением его прав и наказываются в соответствии с действующим законодательством [7].

Право авторства в сфере промышленной собственности может быть нарушено в результате: указания данных об изобретателе, авторе вопреки их согласию (когда патент получают третьи лица); не указание в патенте данных об авторе, изобретателе, если они этого требовали; указание в заявке на выдачу патента в ка-

честве автора, изобретателя, лица, не имеющего отношения к созданию объекта права промышленной собственности; получение одним из соавторов патента без указания имени других соавторов. Фактически последние два действия по своей сути являются присвоением авторства (плагиатом). Однако в отличие от авторского права, в котором плагиат связан с обнародованием (опубликованием) произведения, в праве промышленной собственности не определено, какие действия и с какого момента следует считать нарушением неимущественных прав – плагиатом. В промышленной собственности отправным моментом присвоение авторства на объекты права промышленной собственности следует считать представление изобретения, полезной модели и т.п. перед третьими лицами, как собственных, лицом, которое не является их автором, изобретателем. Такие действия, по нашему мнению, не обязательно должны быть связаны с подачей заявки на получение патента. Достаточным для признания действий присвоением авторства на объект промышленной собственности, считается, предоставление данных о созданном объекте от имени плагиатора работодателю; опубликование данных о разработке объекта промышленной собственности, его особенностях в средствах массовой информации.

Итак, присвоение авторства на объекты промышленной собственности заключается в представлении объекта промышленной собственности в качестве своего лицом, которое не является его автором, изобретателем. Такие действия, по сути, являются плагиатом.

Другой вопрос возникает в отношении возможности и целесообразности признания плагиатом копирования самих объектов промышленной собственности или их основных составляющих.

Так, к имущественным правам на объекты промышленной собственности отнесены, в частности, право на использование и право давать разрешение на использование третьими лицами. Использование объектов права промышленной собственности без разрешения правообладателя или с превышением предоставленных полномочий, является нарушением имущественных прав.

На практике многие результаты интеллектуальной деятельности в сфере промышленности неправомерно используются без разрешения правообладателей. Довольно часто неправомерное использование объектов промышленной собственности квалифицируется как плагиат. О плагиате говорится в сфере моды, мебельной индустрии, машиностроения и т. д. При этом, как правило, объектом посягательства становятся результаты интеллектуальной собственности, которые охраняются как промышленные образцы, а также торговые марки.

В Испании, например, плагиат в модной индустрии рассматривается в соответствии со статьей о недобросовестной конкуренции в бизнесе. Имитация здесь является незаконной и считается плагиатом при наличии одного из трех условий. Во-первых, должен существовать

риск того, что оригинал и копию можно перепутать. Но этот пункт достаточно трудно доказать, ведь изделия имеют разные цены, как минимум, иначе, в чем смысл подделки? Также, часто оригинал и копия могут отличаться незначительными элементами или просто иметь различные лейблы. Второе условие – это нечестное преимущество, которое получает производитель, копируя изделие. Здесь также могут возникнуть сложности, поскольку доказать преимущество не так легко. И третьих – это целенаправленная системная имитация, направленная на то, чтобы сместить конкурента с занимаемой им позиции в данной индустрии [8].

Возникает вопрос о плагиате и в сфере дизайнерских решений. Довольно часто подозрения на плагиат или незаконное заимствование дизайнерского исполнения объектов выдвигаются между различными производственными компаниями. Такое, в частности, происходит тогда, когда один производитель утверждает, что внешний вид или детали конструкции его собственной продукции были без предварительного согласия заимствованы другими компаниями или использованы при производстве их продукции. Доказать факт неправомерного копирования технологий или идей уже существующего внешнего облика изделия можно при тщательном обследовании выпускаемой продукции, при производстве которой якобы использованы чужие технологии. Этот пример является классической ситуацией, в которой один из производителей инициирует исследование промышленных образцов и проводится экспертиза дизайна на предмет плагиата [9]. Одной из отраслей, в которых проблема плагиата дизайнерских решений стоит довольно остро, является мебельная промышленность. Как отмечает А. Полева, слово плагиат звучит в кругу предприятий, которые производят мебель, чаще, чем в творческой среде. Это явление прочно укоренилось в мебельной промышленности, и не только приобретает массовый характер, но и просто входит в норму. Впрочем, плагиат в мебельной промышленности – вовсе не отечественное изобретение. Тысячи дизайнеров со всего мира съезжаются на международные выставки, чтобы ознакомиться с новинками мебельной моды, а потом просто скопировать или творчески переосмыслить удачное решение или целую мебельную серию [10, с. 50-52].

Довольно часто плагиат встречается в сфере машиностроения. Что же касается основных объектов подделок, то львиная доля приходится на комплектные промышленные оборудование, приводные механизмы и машины по производству синтетического волокна или резины. Чаще всего производители жалуются на плагиат из Китая. Согласно опросу участников Ганноверской выставки, КНР называют основным «вредителем» для бизнеса почти 80 процентов компаний, занятых в машиностроении [11].

Многочисленные нарушения наблюдаются в рекламной сфере. Хотя реклама не предусмотрена в пе-

речне объектов права интеллектуальной собственности, закрепленном на законодательном уровне, она может подлежать правовой охране, если является результатом интеллектуальной деятельности. В сети Интернет можно увидеть немало примеров рекламных сообщений, основное отличие которых заключается в информации о заказчике рекламы. Когда речь идет о рекламе, в первую очередь возникает вопрос не о присвоении авторства (хотя это также является существенным нарушением авторства рекламы), а о нарушении прав и интересов заказчика оригинальной рекламы. Ведь копирование рекламных материалов вводит в заблуждение потребителей относительно принадлежности рекламируемых товаров, услуг, тому или иному субъекту хозяйствования. Таким образом, в сфере рекламы также существует проблема присвоения авторства на рекламу и незаконного копирования самих рекламных материалов. Однако, учитывая цель рекламы и сферу ее использования, основная проблема заключается в присвоении именно рекламных материалов, а не авторства на них. При заимствовании рекламного материала появляются такие признаки плагиата, как: использование рекламного материала, как объекта права интеллектуальной собственности, без разрешения правообладателя; использование чужих рекламных материалов от имени лица, которому права на них не принадлежат. При этом речь идет именно о правах интеллектуальной собственности. Ведь заказчик рекламы, заключая договор о создании рекламного сообщения, может и не знать о том, что созданная реклама окажется копией другой рекламы. В таком случае, оплатив рекламу, заказчик становится ее полноправным владельцем. Однако не приобретает права интеллектуальной собственности на рекламные материалы, заимствованные незаконно у другого рекламного общества.

Как свидетельствуют многочисленные сообщения о фактах незаконного копирования внешнего вида изделий, дизайнерских решений, плагиат допускается почти в каждой отрасли промышленности.

В немецком Золингене, известном своими изделиями из стали, открылся музей промышленного плагиата Plagiarius. Более 300 экспонатов музея – это победители акции, которая тоже носит название Plagiarius. В жюри конкурса Plagiarius входят дизайнеры, эксперты, экономисты, журналисты, техники. Определяя лауреатов анти-премии, они учитывают разницу в цене между подделкой и оригиналом, ее качество, место производства, каналы распространения. Принимается во внимание и тот факт, защищен продукт торговой маркой, и было ли ее нарушение субъектом судебного разбирательства. Важны и эмоции членов жюри [12].

Итак, несмотря на то, что в законодательстве о праве промышленной собственности категория «плагиат» не используется, в информационных сообщениях, научных публикациях, все чаще указывается о промышленном плагиате. При этом одни и те же действия по неправо-

мерному использованию объектов права промышленной собственности квалифицируются как пиратство, контрафакция и плагиат.

По нашему мнению, заимствования в праве промышленной собственности можно разделить на две категории: во-первых, это подделка оригинальной продукции правообладателя. В данном случае, нарушители создают тождественную продукцию с использованием торговой марки, знака правообладателя. Цель – выдать фальсифицированную продукцию как оригинальную. При этом качество подделки может быть совершенно разным – от явных признаков подделки до высококачественной фальсификации, когда поддельную продукцию от оригинальной может отличить только специалист. Во-вторых, это копирование нарушителем объекта промышленной собственности, его существенных признаков и представление их в качестве собственной продукции. Представляется, что именно такие действия могут быть признаны промышленным плагиатом.

Таким образом, в сфере промышленной собственности категория плагиат используется для обозначения двух самостоятельных нарушений, а именно: нарушении неимущественного права – заключается в присвоении авторства на объекты промышленной собственности и нарушении имущественного права – заключается в неправомерном использовании самих объектов права промышленной собственности под именем лица, не являющегося их правообладателем. Последние действия могут быть признаны недобросовестной конкуренцией. Так, согласно Закону Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» недобросовестной конкуренцией признаются действия по использованию имени, коммерческого (фирменного) наименования, торговой марки (знака для товаров и услуг), рекламных материалов, оформления упаковки товаров и периодических изданий, других обозначений без разрешения (согласия) предприятия, которое первым начало использовать их или похожие на них обозначения в хозяйственной деятельности, что привело или может привести к смешиванию с деятельностью этого предприятия.

Плагиат в сфере промышленной собственности наносит немалые убытки правообладателю. Негативные последствия плагиата проявляются в следующем.

Во-первых, крупные компании, которые постоянно принимают меры, направленные на развитие деятельности, повышение качества продукции, тратят немалые средства на разработку и внедрение новых технологий, продукции. Покрыть расходы и получить прибыль возможно при условии получения определенной «монополии» на использование новых технологий, что обеспечивается нормами права интеллектуальной собственности (получение охранных документов, свидетельств, патентов и т. д.). В свою очередь, плагиатор, не тратя средства на разработку новых технологий, получает немалую прибыль, просто заимствуя чужие достижения.

Тем самым оказываясь в более выгодном положении, чем правообладатель. Появление конкурента на рынке с аналогичной продукцией, при этом иногда с гораздо худшим качеством, приводит к существенному уменьшению доходов компании, а также может нанести существенный вред ее деловой репутации.

Во-вторых, довольно часто при плагиате в промышленной сфере, плагиаторы акцентируют внимание только на внешних элементах, функциях и назначении той или иной разработки, тогда как важные нюансы ее создания остаются для них неизвестными. Угроза такого плагиата заключается в том, что несоблюдение всех технологических требований производства определенной продукции может приводить к существенному ухудшению ее качества, безопасности для потребителей, а сам процесс производства может наносить существенный вред окружающей среде.

В-третьих, в проведении научно-технических исследований заинтересованы не только отдельные предприятия, а и государство. Выделение специального финансирования на проведение фундаментальных и прикладных исследований направлено на обеспечение развития различных отраслей науки, получения новых весомых научных результатов, которые позволят решить важные социальные, экономические проблемы. Когда результат исследования состоит из заимствования чужих результатов интеллектуальной деятельности, в выгодном положении оказывается только плагиатор, который получает финансирование, используя при этом чужие объекты интеллектуальной деятельности. Как следствие, государство теряет средства, не получает никакого полезного результата, а проблема остается нерешенной.

Наиболее опасным при плагиате является то, что часто заимствуется идея. Определить, что такое идея, и привести доказательства ее заимствования сложнее, чем доказать неправомерное использование определенного объекта права интеллектуальной собственности. Считается, что защита идеи станет более результативной, если будет определен ориентировочный перечень ключевых признаков идеи, как результата интеллектуальной деятельности. Ведь не каждая идея является оригинальной, и содержащей важные, конкретные предложения, которые могут быть использованы в науке или промышленной сфере.

При определении основных направлений борьбы с плагиатом следует обратить внимание еще на одну важную проблему. Плагиат является нарушением права авторства, а потому чаще всего меры по его выявлению и пресечению принимаются субъектами права интеллектуальной собственности, права которых нарушены. Ответственность плагиаторов сводится к возмещению убытков, причиненных правообладателю. Чтобы наступила уголовная ответственность необходимо, чтобы в результате плагиата правообладателю был нанесен ущерб в значительном размере. Хотя по законодатель-

ству отдельных стран (например, Республики Беларусь, Узбекистан, Таджикистан) такое требование отсутствует. Однако, как уже было отмечено, в результате плагиата может наноситься вред не только субъектам права интеллектуальной собственности. Так, вследствие ненадлежащего выполнения научных исследований, проведение которых финансируется за счет бюджетных средств государства, происходит не только растрата государственных средств, но и может быть нанесен существенный ущерб государству, ведь своевременно не будут решены важные производственные, промышленные, социальные проблемы. В связи с этим должна быть установлена ответственность плагиатора не только за нарушение неимущественных прав интеллектуальной собственности, но и за ненадлежащее выполнение научно-исследовательской работы, финансируемой за счет бюджетных средств.

Выводы. В праве промышленной собственности на законодательном уровне категория плагиат не используется. Вместе с тем, исходя из сути нарушения прав промышленной собственности, может быть выделен плагиат как нарушение неимущественных прав, плагиат как нарушение имущественных прав промышленной собственности. В первом случае, плагиат может быть определен как присвоение авторства на объект права промышленной собственности (изобретение, полезную модель и т. п.). Во втором случае, суть плагиата заключается в неправомерном использовании объекта права промышленной собственности, его основных составляющих под именем лица, не являющегося его правообладателем.

Учитывая современные масштабы плагиата, его международный характер, немаловажное значение имеет налаживание сотрудничества государств в области выработки эффективных механизмов борьбы с ним. Несмотря на то, что в каждом отдельном случае будут учитываться и способ нарушения прав, и результат интеллектуальной собственности, который неправомерно

заимствован, все же разработка общих признаков плагиата должна упростить процесс его обнаружения и доказывания.

Список использованной литературы

1. Про авторське право і суміжні права : Закон України від 23.12.1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 13. – Ст. 64.
2. Великий тлумачний словник сучасної української мови. – К. : Ірпінь ; ВТФ «Перун», 2005. – С. 977.
3. Кримінальний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
4. Про охорону прав на промислові зразки : Закон України від 15.12.1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 7. – Ст. 34.
5. Про охорону прав на винаходи і корисні моделі : Закон України від 15.12.1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 7. – Ст. 32.
6. Цивільний кодекс України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15/print1398535646564952>.
7. Об охране промышленных рисунков и моделей : Закон Республики Молдова [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=2&id=325037>.
8. Федичкина О. Интеллектуальная собственность в мире мод [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.creativeindustries.ru/rus/publications/255>.
9. Проведение экспертизы дизайна [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://sud-expertiza.ru/provedeniya-ekspertizy-dizayna>.
10. Полева А. Можно ли бороться с воровством мозгов? // Мебельные технологии. – 2002. – № 2. – С. 50–52.
11. Білик Д. Німецький рецепт проти промислового плагиату // Д. Білик, М. Ветцель, Т. Бондаренко [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dw.de/dw/article/0,,5489534,00.html>.
12. Павлов О. Plagiarius : музей плагиату в Золінгені [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dw.de/dw/article/0,,2703254,00.html>.